

Why Does Rome Teach What It Does About

Justification and Salvation? (Punjabi)

By Robert L. Reymond

کیوں ہے اسیں بھنے وچ تھردے تے آں پر بھنے دے طور تے لڑدے نہیں۔ لیس لئی کہ ساڈی لڑائی دے ہتھیار جسمانی نہیں۔ بلکہ رب ولوں تادراں کہ قلعیاں نوں ڈھادیئے اسیں تصور ان نوں ڈھادیندے آں۔ بلکہ اک چنگیائی نوں جیڑی رب دی پچھان دے خلاف کھلندی اے۔ تے اسیں ہر اک دھن نوں قید کر کے مسیح دے تاج کر دیندے آں۔ اسیں تیار آں کہ جدوں تیاڈی فرمانبرداری پوری ہووے تے اسیں ہر طراں دی نافرمانی دا بدلہ لئیے۔

نمبر 3- حق تصنیف 20003 جان ڈبلیو وینز پوسٹ آفس بکس نمبر 68 یونیکوئی

ٹینیسی 37692۔ جنوری فروری 1983

ای میل: tjtrinityfound@oal.com

ویب سائٹ: www.trinityfoundation.com

ٹیلی فون: 4237430199۔ فیکس: 4237432005

روم انج کیوں سکھاندا اے کہ ایہہ واجبیت تے نجات دے بارے

کردا اے؟

منجانب رابرٹ ایل۔ ریمونڈ

(9/19/99) فلورڈا، فورٹ لاؤڈرڈیل، کیرل ریج پریسبائٹریئن چرچ تے میری سنڈے سکول دی کلاس لئی مینوں آکھن دے بعد جیڑا کہ واجبیت تے کونسل آف ٹرینٹ دی تعلیمات دے بارے وچ سی، تہ کلاس دے ارکاناں وچوں اک نے مینوں پوچھیا: ”کہکھہ جدوں کہ ایہدی تعلیمات بوہرا وچ طور تے پولس توں متعلقہ نہیں اے، تے فیر کیوں رومن سکھاندا اے کہ ایہہ واجبیت تے نجات دے بارے کہ کردا اے؟“ اوس ویلے میرا جواب کسے تے پھیلا یا ہونیا سی: کہ رومن نے اپنی روایت دی پیروی کیتی، تے ایہہ روایت بُری روایت رہ چکی اے۔ پر ایہہ سوچدے ہوئے کہا بہت توں پروٹسٹنٹ مسیحی ہوسکدا اے ایہہ ای سوال رکھدے آں، میں اتھے اپنے جواب نوں مزید وسعت دے پدکا آں۔

سولہویں صدی دے حاکمانہ اصلاح عمل (ریفارمیشن) دے بنیادی نقطہ نظرون، رومن کیتھولک کلیسیا دے سٹوریالوجی دی تھاں تے مسائل (اتے اتھے ایہہ بوہت سارے نہیں) اختیار حاصل کرن دے دنگل نال شروع ہوندے نہیں۔ پروٹسٹنٹ ازم دے کول اک اختیار اے تے ایہہ نیوے تے پرانے عہد نامیاں دا الہامی کلام اے۔ رومن دے کول دو اختیار نہیں، کلام اتے روایت، تے پروٹسٹنٹ ازم رومن دی ایس سمجھ دے نال تے ایہناں دونوں تے دی

دنی جان والی تعلیم توں غیر متفق نیں۔

کلام تے آئین (شرع)

ایس کلام تے اختیار لئی احترام دے سال، روم پُرانے عہد نامے وچ بارہ اضافی اسفارِ محرفہ ("پوشیدہ"، "غیر واضح"، "غیر جعلی") نوں رکھدا اے، جیویں کہ طوبیاء، یہوداہ، ستردی کتاب دے چھ ایڈیشنز، سلیمان دی حکمت، یسوع دی حکمت (جنہوں واعدادے طور تے وی جانا جاندا اے)، باروک، یرمیاہ دا خط، عزریادی دعاتے تین آدمیوں دے گیت (جیڑے اک کم دا قیاس کردے سی)، سوزانہ، بل تے ڈراگن، تے پہلا اتے دو جامکائین۔ ایس ایڈیٹوریل "اسفارِ محرفہ" وچ بروں ایم۔ میٹرگریجوا کہ اسفورڈ انویسٹیٹیوٹ اپوکرفہ وچ اے، وضاحت کردا اے کہ کیویں ایہہ کتب روم دے ولوں ایہدے پُرانے عہد نامے دی شریعت وچ شامل کیتے گئے: "چوتھی صدی دے آخر پرپوپ ڈیکسس نے جیروم نوں اختیار دتا، جیڑا کہ اوس صدی نوں بوہت سکھا ہونیا باپلی مفکر سی، کہ اوہ کلام دے معیاری لاطینی ورژن (لاٹینی ولکیٹ) نوں تیار کرے۔ پُرانے عہد نامے وچ جیروم نے عبرانی شریعت دی پیروی کیتی تے دیباچہ دے رائیں تارکین کیتی توجہ اسفارِ محرفہ دی کتاب دی الگ طرحاں دی طرف مبذول کرائی (ایس بائبل دے لاطینی ورژن دے دیباچہ وچ جیروم نے پُرانے عہد نامے دی اُنٹائیس کتاباں ترجمہ کرن دے بعد آکھیا: "ایہناں دے علاوہ جیڑا کجھ وی باہر اے توں اوہنوں اسفارِ محرفہ وچ رکھیا گیا اے" ایہہ کہ، غیر شرعی کتاباں وچ۔۔۔ آریل آر)۔ لاطینی بائبل دے بعد وچ نقل کرن والے سدا توں جیروم دے پیش اکھروں منتقل کرن وچ پروا نہیں کردے سی، تے قرون وسطی دے دوران مغربی کلیسیا نے ایہناں کتاباں دا پاک کلام دے کے طور تے لحاظ رکھیا۔ (ایس دے طویل اجلاسیاں وچوں اک تے جیڑا کہ 8 اپریل 1546 وچ واقع ہونیا، جیڑے وچ صرف 53 کلیسیا دے اعلیٰ عہدیداران نیں شکر ت کیتی، اوہناں وچوں کوئی مفکر نہیں سی جہناں نے تاریخی علوم وچ کوئی فرق کیتا۔۔۔ آریل آر)۔۔۔ کونسل آف ٹرینٹ نے فرمان جاری کیتا (ایس دے "سکروسٹا وچ) کہ پُرانے عہد نامے دی شریعت اوہناں نوں شامل کردی اے (ماسوائے منسیا دی دعاتے 1 اتے 2 اسدرس دے)۔ (تے، وچ شاید شامل کرسکدا، ٹرینٹ نے کسے اک نوں بُرا بھلا آکھنا شروع رکھیا، جیڑا ایہناں باقی کتاباں نوں، ایہناں ساریاں حصیاں نوں من نہیں سکھدا اسی جہناں نے مروجہ طور تے کلیسیا وچ پڑھیا جاندا اسی تے جیڑا لاطینی ولکیٹ وچ، مقدس شریعت دے طور تے پائے جاندا اے۔

ایس فرمان دی تصدیق واپیکن اول نے کیتی (1870)۔۔۔ (آریل آر)۔ لاطینی ولکیٹ عبارت دے بعد وچ آن والے ایڈیشنز، جہناں رومن کیتھو ک کلیسیا دے ولوں قانونی طور تے منظور کیتا گیا سی، ایہناں کتاباں دے حال سی جیڑا پُرانے عہد نامے دیاں کتاباں دے لگاتار ملے ہوئے سی۔ تاں جے طوبیاء تے یہودیت، نجمیاء دے بعد سی، سلیمان دی حکمت تے واعداد سلیمان دے گیتاں (غزل العزلات) دے بعد سی، باروک (یرمیاہ دے خط دے بعد 6 باب دے طور تے) نوہ دے بعد سی، تے 1 اتے 2 مکائین پُرانے عہد نامے دی کتاباں دا اختتام سی۔ (مڑنگر وی ایہہ کرسکدا اسی کہ عزریاہ دی دعاتے تن جوناں دے گیت نوں دانی ایل 3: 23 اتے 24 دے وچکار رکھیا گیا، صفحہ یاہ دانی ایل دے شروع تے رکھیا گیا جیڑا کہ باب نمبر 1 دے تعارف دے طور تے سی (ایہہ تبدیلی تھیوڈوٹن دی یونانی عبارت تے قدیم یونانی، کوپنک، تے عربی ورژن (سی) یا 13 باب کے طور پر دانی ایل کے اختتام پر (یہ تبدیلی سپوجیٹ تے لاطینی ولکیٹ دی سی) تے بل اتے ڈرگن نوں دانی ایل یونانی رسم الخط وچ دانی ایل 12 دے قریب سی تے ایہہ دانی ایل 14 دے طور تے لاطینی ولکیٹ وچ سی، جیڑا کہ صفحہ یاہ 13 باب دے طور تے سی۔ آریل آر)۔ نیوے عہد نامے دے بعد اپنیڈکس وچ منسیادی دعاتے 2 اسدرس شامل سی، جیڑا کہ شرعی معیار دے بغیر سی۔۔۔ تاہم رومن کیتھولکس ایہناں کتاباں تے ایہناں دے حصیاں نوں مکمل شرعی ہون دے طور تے قبول کردے نیں جیویں پروٹیسٹنٹس اسفارِ محرفہ آکھدے نیں (ماسوائے منسیادی دعاتے 1 اتے 2 اسدرس دے جیڑے ایہناں دونواں گروپاں نوں غیر مستند ہون دے طور تے دیکھا جاندا اے)۔۔۔ انسیوں نوں مہیا کردہ) (1)

اسی ایہدا کیویں جواب دیواں گے؟ شروع کرن لئی، ایہناں غیر مستند کتاباں نوں زبردستی یونانی وچ لکھیا گیا سی (طوبیاء، یہودایت، واعداد، باروک دا حصہ،

تے 1 مکابیاں 6 تھے استثناء میں جہاں عبرانی وچ لکھیا گیا سی، یا جیڑ کم از کم ارامی وچ سی۔ مسیح توں پہلاں گزریاں ہوئیاں صدیاں دے وچکاتے مسیحی دور دی پہلی صدی وچ، عبرانیاں دے بوہت عرصہ بعد پُرانے عہد نامے دی شریعت نوں مکمل کیتا گیا سی۔ دلچسپ طوے، ایہہ کتاباں بذاتِ نوں، شروع توں لے کے اخیر تیکر، یہودی تاریخ دان جوزفس (اپن دے خلاف، 1.8) دے دعویٰ دی گواہی دیندی اے، کہ ”انبیاء دا درست تسلسل“ پُرانے عہد نامے دے عبرانی آئین دے کول ہون دے بعد ٹوٹ چکیا سی۔ کیتے ایہہ جملہ نہیں پایا گیا کہ، ”پس خداوند نے آکھیا، جیڑ اکہ پُرانے عہد نامے وچ بوہت رونما ہوندا اے۔ لہذا، فلسطینی یہودیاں نے ایہناں غیر مستند کتاباں نوں شریعت دے طور تے کدی نیا نہیں سی، ایہناں دی شریعت بنیادی طور تے انج ای سی تے جیویں انج پرورٹسٹنٹ پُرانا عہد نامہ ہے (دیکھیے جوزفس، اپن دے خلاف، 1.41، بابلی ٹالمڈ، یوما 9 بی، سونا 48 بی، سہڈرن 11 اے)۔ نہ ای یسوع تے نا ای نیوے عہد نامے دے مصنفین نے ایہناں کتاباں وچوں حوالہ دتا اے۔ جدوں پولس دا اعلان ہو گیا کہ یہودی ”رب دے کلام“ تے تابض سی (رومیوں 3:2)، اوہ کمال طور تے ایہناں اسفارِ مخرمناں مستثنیٰ سی۔

لیسن ایل۔ رچرڈ دے مطابق، جے آر، یونانی زبان وچ توریت نال پہلے مسیحی اینگیزنڈرین جیوش (یہودی) دا عبرانی پُرانے عہد نامے دا ترجمہ صرف اک پرانے ورژن سی جیدے وچ اک رسم الخط روایت یا اسفارِ مخرمہ دی دو جیاں کتاباں شامل سی۔ لہہوں انج دے کجھ مفکرین دی راہنمائی ”اینگیزنڈرین شریعت“ دے ول کرنی سی جیڑ ایہودیاں وچ اک وارگا اختیار رکھدا سی جیداں ”فلسطینی شریعت“ نال سی۔ پر، آسچر لکھدا اے، جدوں کہ فیلو آف اینگیزنڈریا ”ایہناں فلسطینی شریعت دیاں شرعی کتاباں وچوں بوہت زیادہ حوالے ددے اے اوہنے کدی وی اسفارِ مخرمہ دی کے کتاب توں حوالے نہیں دتا۔“ مزید برآں، اکیولیا دا یونانی ورژن، اگرچہ ایہہ اسفارِ مخرمہ دا حامل نہیں اے، لہہوں دو جی صدی وچ اینگیزنڈرین یہودیاں نے من لیا سی تے جیروم انج آکھدے ہوئے اس اینگیزنڈرین ورژن وچ اسفارِ مخرمہ دی موجودگی دی وضاحت کردا اے کہ اینگیزنڈرین یہودی جناں وچ پُرانے عہد نامے دا ایڈیشن شامل نہیں دونوں شرعی کتاباں تے اوہ کتاباں جیڑ یاں کہ ”ساموی“ نہیں (ایہہ کہ، جہناں گراں قدر قیاس کیتا گیا اگرچہ اوہ الہامی نہیں نیں (2) جدوں کہ ایہہ سچ ہاے کہ یونانی زبان دی توریت نے ابتدائی کلیسیا تے شاگرداں دی غیر قوماں وچ اوہناں دی خدمت لئی یونانی ”بائبل“ دے طوے خدمت کیتی 6 تھے ایہدی کوئی گواہی نہیں جیویں کہ میں نے آکھیا، نیوے عہد نامے دا لکھاری ایہناں غیر مستند کتاباں وچوں کے نال وی حوالی دیندا اے۔

ایہہ کتاباں تاریخی طور تے جغرافیائی طور تے بوہت زیادہ غلط تے نادرست نیں۔ ایہناں دو واضح نقائص یا غلطیاں دا قیاس کرو:

1۔ انج آکھیا جاندا اے کہ طوبیاہ 1:4-5 وچ جیروم اول دے زیر سایہ بادشاہی دی تقسیم، جیڑ اکہ 931 قبل از مسیح وچ واقع ہوئی، ایہہ اوس ویلے رونما ہوئی جدوں طوبیاہ بوہت ”جوان سی“۔ پر طوبیاہ نوں نوجوان اسرائیلی اسیر وی آکھیا جاندا اے جیڑ آٹھویں صدی پہلاں از مسیح وچ شکمنسردے ماتحت نیوے ہو چ رہ رہا سی۔ ایہدے نال اوہنوں اک ”نوجوان“ بنانا سی جیڑ اکہ سوریاں دی اسیری دے ویلے 200 سال دی عمر داسی تے ایہہ اسہرڈنڈے دور حکومت وچ رہندا سی (680-668 بی سی) پر طوبیاہ 14:11 دے مطابق جدوں اوس ویلے مراجب اوہ 158 سالاں داسی (لاطینی عبارت دے مطابق، جدوں اوہ مر یا اوہ 102 برس داسی)۔

2۔ یہودیت 1:1 بیان کردی اے کہ نبوکدنصر نے نیوے تے سوریاں تے حکمرانی کیتی جدوں ارفکسد نے مادیان تے اکبانا وچ حکمرانی کیتی۔ پر نبوکدنصر نے نیوے تے سوریاں تے حکومت نہیں کیتی، اوہ نیوے بائبل سلطنت دا دو جابا بادشاہ سی جیڑ بائبل تے حکومت کر رہا سی۔ ارفکس نا دیدہ اے۔

اوہ ایہہ وی تعلیمات دیندے نیں جیڑی الہامی کلام دے عدم مطابقت رکھدے نیں۔ مثال دے طور تے 2 مکابیاں 12:43-45 مُردیاں لئی دناواں تے نذرانے دے موثر ہون نوں سکھاندیاں نیں۔ واعظ 3:30 سکھاندی اے کہ خیرات دیندا اے پاپ دا کفارہ دیندی اے تے غلاماں لئی ظلم نوں گھٹ کردی اے (28، 26:33) سلیمان دی حکمت روانی یا ظہور دی تو لیم دیندی اے (7-25) تے روحاں دے پہلاں توں وجود رکھن دی افلاطونی تعلیم (8:18-20)۔

لہذا، ولندیزی (ڈچ) بائبل ایٹورپ (1526) پر جیکب ون لاؤسلڈ نے شائع کیتی جتھے اوہناں ملاکی دے بعد اسفارِ محرفہ کتاباں نوں رکھاتے ایہدی ایس حصے دی پشان ”کتاباں جیڑیاں کہ شریعت دا حصہ نہیں نیں، انج آکھدے ہوئے کہ ایہہ عبرانیاں وچ یہودیاں دے وچکار ایہہ نہیں پائی جاندی“ دے طوتے کیتی۔ سوس جرمن بائبل دے چھٹے وائیم نوں (1527-1529) وچ اسفارِ محرفہ کتاباں نوں پانچواں وائیم وچ رکھیا گیا، چھوٹا صفحہ جہناں پڑھیا جاند اے: ”ایہہ کتاباں نہیں جیڑیاں کہ جہناں پرانے لوکاں دے ولوں بائبل دے طور تے شمار نہیں کیتا گیا، نہ ای عبرانیاں وچ پائی گئی نیں۔“ الہامی، غلطیاں نال پاک کلام دے ول مڑن دے بارے، مارٹن لوتھر اپنی ترجمہ کردہ بائبل (1534) وچ پُرانے تے نیوے عہد نامیاں وچ اک واری فیر ایہناں غیر مستند کتاباں نوں بعنوان ”اسفارِ محرفہ“ دے طور تے شامل کردا اے، ایہہ، اوہ کتاباں جیڑیاں کلام دے مساوی نہیں تے ایہدے باوجود پڑھن لئی مفید تے چنگیاں نیں۔“ بائبل دا انگریزی ترجمہ کرن والا مایلز کورڈیل (1535) وچ ایہناں ”اسفارِ محرفہ“ دے عنوان نال اوہ حالت وچ رکھدا اے۔ کتاباں تے صحیفیاں جیڑاں آبا و اجداد دے وچکاری اوہناں دا شمار بائبل دیاں کئی کتاباں دے نال نہیں کیتا گیا، نہ ہی ایہہ پُرانے عہد نامے دی شریعت وچ پائے گئے نیں۔“ چرچ آف انگلینڈ دے اُنٹالیس مضامین (1562) اسفارِ محرفہ دے بارے بیان کردے نیں: ”تے بوہت ساریاں کتاباں (جیویں جیروم نے آکھیا) جیڑاں اکلپیا کردی اے مثال دے طور تے زندگی دے بارے پڑھدی اے، تے آداب دی ہدایت دے بارے، پر ایہہ اوہناں نوں کسے تعلیم تے لا کو کرن لئی کم نہیں کردی“ تے ویسٹ منسٹر کنفیشن آف فیتھ (1648) بیان کردا اے کہ ”کتاباں جہناں نوں عموماً اسفارِ محرفہ آکھیا گئے نہ تے الہی الہام نیں، تے نہ ای کلام دا حصہ نیں، تے ایس لئی رب دی کلبلیا وچ باختیار نہیں نیں، نہ ہی منظور شدہ نیں، یا اوہناں دا ورتنا کئی انسانی تحراں دے نال اے“ (1.3) [3]

فیر، روایت تے ایس دے نظریات دی وجہ نال روم کلام کیتی عظیم صفات نوں وی رد کردا اے جہناں پروٹسٹنٹ ازم وڈھی عزت دے نال رکھدا اے، جیویں کہ، کلام دے آئین، ایہدی لوڑ، ایس دی تصدیق، ایہد اکافی ہونا، ایہدی صراحت، تے ایہد احمی ہونا۔ لہذا تاریخی پروٹسٹنٹ ازم اتے رومن کیتھوئک ازم اک ای بائبل نوں نہیں وٹدے، خواہ ایہہ وسیع ہو یا شدید ہو۔ پروٹسٹنٹ ازم لئی اکیلی بائبل (سولاسکرپچ) ایمان تے عمل دے سارے معاملات وچ سراسر موزوں اتے موزوں اے، رومن کیتھوئک ازم لئی ایہدی وسیع بائبل (اتے ایہہ ایہدے وچ کسے وی دتے گئے بیان پر لا کو ہوندا اے) ای صرف اختیار تے معنی رکھدی اے جہناں رومن کلبلیا ایہناں دین دا احاطہ کر چکی اے۔

روایت:

اسی ایہدی روایت دے احترام دے نال، جہناں پروٹسٹنٹ ازم ایہدے اختیار دے طور تے لہوں رد کردا اے، روم اصرار کردا اے کہ ایہدے روایتی اعمال ایہدے کلام دے برابر انہیں تے ایہہ کہہ چرچ نوں ایہدی پرہیزگاری دے احساس تے احترام دے نال روایت نوں عزت دینی چاہیدی اے جیویں ایہہ پُرانے اتے نیوے عہد نامیاں لئی محسوس کردی اے [4] بوہت چالاکی دے نال، کیتھوئک کلبلیا دی مسیحی تعلیم (1994) شرعی مکاشفہ (جیڑا کہ قابل اعتراض طور تے مستند اے تے روم دی اپنی روایات دے وچکار فرق کردے ہوئے دھبے پاندی اے) (جیڑا کہ غیر شرعی تے ایس لئی غیر مستند نیں) جدوں لہوں کیتھوئک چرچ دی مسیحی تعلیم وچ بیان کیتا جاند اے:

”روایت اتھے اک سوال اے جیڑا اشاگرداں دے ول آوند اے تے اوہدے تے جتھر رکھدا اے جہناں اوہ یسوع دی تعلیم تے مثال نال حاصل کردے نیں تے اوہناں نال جیڑا اوہناں نے روح القدس توں سکھیا ہوندا اے۔ مسیحاں دی پہلی نسل ہلے تیکر تحریری نیوے عہد نامے نوں نہیں رکھدی سی، تے نیو عہد نامہ تے روایت دے عمل نوں بیان کردا اے“ (پیراگراف 83)۔

بیشک، ایہہ سچ اے، کہ پہلاں مسیحاں دے کول تحریری نیو عہد نامہ نہیں سی پر اوہناں دے کول پُرانا عہد نامہ سی تے الہامی شاگرد جیڑا اوہناں دے وچکاری موجود سی تاں بے اوہناں نوں مستند الہامی ہدایت دین جیڑاں دا حوالہ ”روایات“ دے طور تے دتا جاند اسی (ناس پراڈوس، لغوی طور، ”گزری ہوئی

شیواں“ 2) تھسلیٹیکوں 2:15 وچ پراہیہ دیوہیکل منطق وچ گودنا اے تے اہیات وچ تے سادہ طرح دعویٰ کرن دے بدترین اہیامیں، کیوں جے اتھے ”رسولی روایت“ دے طوتے اک شے سی جیڑ انیوے عہدنا دے دور وچ براہ راست رسولاں نال آرہی سی، جیدی حقیقت ایہہ سی کہ ”روایت“ واجیبت روم دے ودھن والے دعوے دآمل سی، ”تائم رہن والی روایت دآمل جیدے وچ ایہدی شراکت موجودہ دور دے نال اے جیداں اختیار سارے توں ودھ کے کلام دے اختیار تے اے۔

پیشک، کلام تے روایت دے ایس دوہرے اختیار دے وچکار مسئلہ ایہہ اے کہ، کلام درحقیقت روایت دی موادنوں منظم نہیں کرسکدا (تے درحقیقت نہیں کردا اے) نہ ہی ایس حقیقت دا ذکر دے ہوئے جیڑ کہ ایس روایت دے نظریے دے نال جہوں روم دے نظریہ نوں دتا گیا اے اوس زندہ آرگنزم دے طور تے جیدے وچ ایہدی صلاحیت ”روایت دی برطرفی“ دے طوتے ہو۔ جیویں چارلس ایلوٹ نے بیان کیتا: ”۔۔۔ جنناں بوہتا ہم باخبر نہیں، اتھے اوس خلاصے کے تے کلیسیا روایت دے تحت ایمان رکھدی اے ایہدی اشاعت دی حامل نہیں اے۔“ [5] نتیجے دے طور تے، کیوں جے رومی روایت ہمیشہ تعلیمات نوں شامل کرن وچ آزادری اے جیڑ کہ کلام دی تعلیم لئی تضاد نہیں جدوں ایہہ ایسی اختیار دد دعویٰ کر رہی ہوندی اے جیڑی اتھے بُری روایت بن دی اے جیویں کہ حالیہ تاریخ دے طوتے ایہہ تصدیق کردی اے (1854 وچ پاپائی اصولاں نوں جیڑے بیدار غحمل وچ لئی سی قیاس کرو، 1870 وچ پاپائی ہدف، تے 1950 وچ مریم دی ذمہ داری) لئی سی اوہدے وچ کلیسیا نوں ہر اختراع نوں جیڑے اہوشے کج مجروح کردی اے چھڈنا سی، جدوں کہ پروٹسٹنٹ ازم نوں باضمیر طور تے دوو چوں اک ”ناگزیر میڈیا جیڑا الہامی مکاشفہ لئی سی“ چھڈنا سی، کہ پروٹسٹنٹ ازم مکمل طور تے مسیح دی کلیسیا نہیں ہوسکدی، جدوں حقیقت وچ کونسل آف ٹرینٹ نال خود رائے نوں پیش کیتا گیا جیڑا موجودہ دور لئی اے جیڑا لوکاں دی رویتاں نال مسیحی ایمان نوں گمراہ کردا اے۔

پاپائی عصمت (بے خطا)

ایستوں پہلاں کہ اسی ہو رکھ آکھنیے میں پاپائی عصمت دی رومی تعلیم تے گل بات کراں گے جیڑا کہ ایہدی روایت دا اک وڈا پیلو اے تے اے ، رومن کیتھو کک ایمان لئی وڈھے طریقی تے نال حصہ پاند اے، جیڑا چہ دی روایت دے اختیار لئی اے۔ رومن کیتھو کک کلیسیا جیڑی ابتدائی زمانہ وسطی نال سی اوہدی ایہہ لڑائی سی کہ متی 16:18 وچ یسوع نے ایہہ بیان کیتا کہ پطرس نوں پہلا پوپ (بلاشبہ روم کا) بننا سی تے ایہہ مسیحی ایمان دا اعلیٰ راہنما ، اتے ایہہ کہ اوہدا ایہہ اعلیٰ پن روم دے ہر بشپ لئی منتقل ہونا سی جہوں اوہدا جانشین بننا سی۔ ایہہ تنازعہ ڈرامائی طور تے روم وچ مقدس پطرس بریسکھا دے وڈھے مقبرے دے تھلے لاطینی کندہ کاری دے نال قبضہ وچ ہونا سی: تے ایہہ ٹو ایس پطرس، ایٹ سپر بینک پیٹرام ایڈیفیکو بو ایکسلسام ایم [6] سی۔ لہذا، رومن کیتھو کک بلٹی مور مسیحی تعلیم بیان کردی اے مسیح نے اپنی کلیسیا وچ مقدس پطرس نوں خاص طاقتاں دتیاں اوہنوں رسولاں داسر براہ مقرر کردے ہوئے اوہنوں ساری کلیسیا لئی اک وڈھا اُستاد تے حکمران مقرر کیتا۔ مسیح دا ایہہ ارادہ نہیں سی کہ ساری کلیسیا دے وڈھے اُستاد یا حکمران دی خاص طاقت کو صرف مقدس پطرس نے ہی تملوچ لیا وندا سی، بلکہ ایس طاقت نوں اوہنے جانشیناں، پوپ، روم دے بشپ تیکر آنا سی، جیڑا زمین تے مسیح معاون اے تے کلیسیا دا قابل دیدر براہ اے [7]

رومن کیتھو کک کلیسیا ایس اصول نوں دعویٰ کردے ہوئے عمل وچ لاچکی اے اپنے اُوس اختیار لئی کہ جیڑا لوکاں دے ضمیراں نوں جکڑدا اے تے ایہہ اوہ انج کلام دی تشریح نال کردا اے جیدے وچ اوہناں نیویاں تعلیمات دا اضافہ کردا اے جیڑا کلام وچ سکھایا نہیں گیا، تے کلام دی واضح تعلیم نوں دوبارہ بیان کردا اے۔ انج ہو چکیا اے، جیویں کہ سانوں اصلاح دی جاچکی اے، دوہرے رسولاں وچوں امتیازی رسول پطرس نال تے ہور فیر ایہہ دعویٰ کردے ہوئے کیا ایہہ رسولی اختیار روم دے شپاں وچ جاری رکھدا اے۔

ہون ایہہ سچ اے کہ نیوے عہدنا دے دور دے شروع دے سالوں وچ پطرس رسولاں دے وچکار راہنما سی۔ ایس معاملے نوں بنایا جاسکدا اے

اے کہا وہ کچھ سمجھ وچ ”برابری وچ پہلا“ سی [8] مندرجہ ذیل معلومات داقیاس کرو۔ ۶ تھے انا جیل وچ پطرس لئی تقریباً 140 حوالہ جات میں، 30 تے میں چیزے دو جے رسولاں دے نال جڑے ہوئے میں۔ اوہ نیوے عہد نامے وچ دتی جان والی بارہ رسولاں دی فہرست سربراہ دے طور تے (متی 10:2) [۶ تھے متی دے ”پہلاں تے“ غور کرو کیجیے]، مرقس 3:16، لوقا 6:14، اعمال 1:13)، اتے اوہ شاگرداں دے ”اندرونی دائرہ“ وچ شامل اے (پطرس، یعقوب اتے یوحنا)، چیزہ اکیلا ہی کئی معجزات دا کوہ سی جیویں کہ یسوع دی تبدیلی صورت: اوہ بوہت سارے موقعوں تے رسولاں لئی بولن والے شخص دے وانگر اے (متی 15:15، 17:24-25، 19:27، یوحنا 6:68-69)، ایہہ اوہ ای جیرا یسوع دے نال سمندر تے چلا (متی 14:28-29)۔ ایہہ اوہ ای اے جہوں یسوع نے ”اپنے بھائی نوں مستحکم“ کرن دا اختیار دتا (لوقا 22:32)۔ اعمال 1 وچ اوہ یہوداہ دی تھاں کے اک دے انتخاب کرن دا انچارج سی، ایہہ اوہ ای اے جہنے اعمال 2 وچ پنٹیکو سٹ دے دن پہلا ”مسیحی واعظ“ دتا، جیدے تے اوہ نے بوہت سارے یہودیاں نوں منتقل کیتا، ایہہ اوہ دیاں سرگرمیاں سن (یوحنا دے نال) جہوں لوقا اعمال دے پہلے حصے وچ شمار کردا اے، ایہہ اوہ ای سی جہوں خدا نے مشنری دے طور تے پختہ جہوں اعمال 10 وچ غیر اقوام دی نجات دی خاطر کزٹیلیس دے خاندان لئی ایس خاص عمل نوں کرنا سی، اعمال 15 وچ یروشلم تے اکٹھے ہون تے ایہہ اوہ دی پہلی کوہی سی جہوں لوقا دے ولوں بیان کیتا گیا، اوہ انا م پولس دی ”سرکاری فہرست“ وچ اوہناں لئی سارے توں پہلاں ظاہر ہوندا اے جہناں لئی یسوع مردوں وچوں جی اٹھن دے بعد ظاہر ہوئیا (1 کرنتھیوں 5:15)، تے پولس یروشلم تے اوہدا حوالہ کلیسیا دے ”ستون“ (سٹولس) دے طور تے دیندا اے (گلاٹیوں 2:9)۔ ایہہ سارے تصادم دے بغیر اے۔ پر پطرس دی فوقیت لئی روم دی سمجھ دے استخراج لئی چیزہ اوہ دے توں بالاتر اے جیوے اور حقیقت نیوے عہد نامہ ایہدے بارے سکھاند اے، متی 16:18 (روم ایہدی حالت نوں نیوی بارے وچ آیتاں دی نال سہارا دندا اے جیویں کہ لوقا 22:31-32 تے یوحنا 21:16) کچھ انج آکھن لئی آیت دیندا اے جیرا ایہدے در حقیقت نہیں آکھدی۔ آیت لئی انج دے وڈھے تعلیمی بھارنوں برداشت کرن لئی، و من کیتھو کہ دلائل نال ثابت کرن والاں نوں لازماً مندرجہ ذیل شیواں نوں شرعی طور تے بیان کرنا چاہیدا اے تے اوہناں خود رائے پسندی نال حق نہیں جتاننا چاہیدا اے۔

دعویٰ (قول) 1- ایہہ کہ اوہ دے لئی ایس حوالے ایہہ چنان ”وچ اوہدی وضاحت جیدے وچ یسوع نے ذاتی طور تے پطرس دے ول اشارہ کیتا اوس رسول دے طور تے چیزہ اوہ رسولاں لئی مکمل ممانت دے طور تے سی،

دعویٰ (قول) 2- ایہہ کہ نرالاپن جیرا نیوے عہد نامے وچ رسولی خدمت دے نال تعلق رکھدا اے تے خاص طور تے پطرس دے ایس معاملے وچ تبدیل کیتا جاسکد سی، ایہہ کہ، منتقل ہون والا سی، اوہ نے ”پاپائی جانشیناں“ لئی حقیقت اوہدے جانشیناں دی منتقلی لئی، تے ایہہ کہ یتھال رسولی اختیار جیدے دو جے رسول وی مالک سی اوہناں نوں منتقل نہیں کیتا جاسکد اسی انج آکھدے ہوئے کہ ایہہ اوہناں دے جانشیناں لئی، غیر منتقل ہدے سی،

دعویٰ (قول) 3- ایہہ کہ یسوع دا در حقیقت پطرس لئی وعدے دا ارادہ پطرس لئی ”پاپائی جانشیناں“ نوں ودھان داسی چیزہ کلیسیا دے پورے عرصے وچ زماں دے آخر تک رہی، تے

دعویٰ (قول) 4- ایہہ کہ پطرس لئی یسوع دا وعدہ جیوے کہ ایہہ تاریخی طور تے ہو سکد اسی یاں ہونا چاہیدا اسی ”پاپائی جانشیناں“ لئی لہہوں ودھاندے ہوئے، لہہوں جعفر فیائی طور تے ودھایا نہیں جاسکد اسی پر اک بپ لئی ایس منتقلی نوں روکا جاسکد اسی جیوے اوہت سارے شہراں دے وچ کار صرف اک خاص شہر دی خدمت کر رہا ہو جیدے وچ پطرس نے بلاشبہ خدمت کیتی ہوئے، جیویں کہ، روم دے بپ لئی۔ کیلون ایس نقطے نوں انج کردا اے: ”کے حق نال (خاص) تھاں نوں ایس عظمت لئی باندھنا اے جہوں تھاں دا ذکر کیتے بغیر دتا گیا ہوئے؟“ (اسٹینیوٹ، IV - VI - 11)۔

رومن کیتھو کہ دلائل نال ثابت کرن والے وی تاریخی طور تے بیان کرن دے قابل نہیں کہ پطرس در حقیقت روم دا پہلا بپ بنا سی تے ایہدے اسادہ طرہ چر تکبر طور تے دعویٰ نہیں کردا اے۔ پر حقیقتیں کیاں کیتاں؟ اریس تے ایوسس آف قیصریہ دونوں نے لائنس بنایا، جیداں 2 تیمتھیس 3:21 وچ ذکر کیتا گیا،

روم کا پہلا بشارت [10] یہ کہ مرچکا ہے، اُس قدیم روایت کے طور پر، جس کا روم میں واضح امکان ہے (دیکھیے 1 پطرس 5:13 جہاں ”بابل کو ہموار طور پر اُن تبصرہ نگاروں نے روم کے لیے استعارے کے طور پر سمجھا)، لیکن اُس نے درحقیقت کبھی کلیسیا کے لیے پادری کا کام نہیں کیا تھا یہاں اودھم مچانے والی من گھڑت کہانی ہے جس کی بہت سے صادق مفکرین رومن شراکت کے ساتھ پہچان کریں گے۔ جیروم کی ایونیس کے لیے لاطینی ترجمہ (لیکن یہ ایونیس کی یونانی نقل نہیں ہے) قلمبند کرتا ہے کہ پطرس پچیس سانوں کے لیے روم میں خدمت ک، لیکن اگر فلپ سکاف (اس کے ساتھ ساتھ بہت سے کلیسیائی تاریخ نویسوں کو) کو یقین رکھنا تھا تو اسے ایک شاندار تاریخی غلطی ہونا تھا [11]

پولس نے روم کی کلیسیا کو 57 بعد از مسیح کے وقت اپنا خط لکھا، لیکن اُس نے خط پطرس سے مخاطب نہیں کیا، یا یہ کہ کہیں اُس کی طرف حوالہ تھا اس کے پاس کے طور پر۔ اور آخری باب میں اُس شاہی شہر میں چھبیس خاص دوستوں کے زیادہ کو سلام اور حال احوال بھیجتا ہے لیکن وہ پطرس کا ذکر نہیں کرتا جسے ایک بڑی نظر کی غلطی ہونا تھا، بلاشبہ پطرس کے لیے ہنگ یا بے عزتی، اگر درحقیقت پطرس اُس وقت رومن چرچ پر حکمرانی کر رہا تھا۔ پھر بعد میں جب پولس خود روم میں تھا، اُس شہر میں سے اُس نے چار خط لکھے جب وہ 60-62 بعد از مسیح میں پہلی دفعہ قید میں ڈالا گیا جب وہ ”اُن سب کو خوش آمدید کہہ رہا تھا جو اُس کے پاس آتے تھے“ (اعمال 28:30)، اور 64 بعد از مسیح میں اُس کی دوسری باری قید میں ڈالے جانے کے دوران اُس کا آخری خط، جس میں اُس نے اپنے خطوط میں روم کے دس خاص لوگوں کو خیر مقدم کیا، دوبارہ وہ یہاں پطرس کا ذکر نہیں کرتا ہے۔ یہاں تقریباً سات سالہ (57-64 بعد از مسیح) وقت کا دورانیہ ہے جس وقت پولس اپنے آپ کو دونوں خط و خطابت کرنے والے اور سکونت پذیر ہونے والے طور پر جوڑتا ہے، لیکن وہ ایسا ایک بھی لفظ نہیں کہتا جس سے اُسے یقین ہو کہ پطرس روم میں تھا۔ ہمیں پولس کی خاموشی سے کیا سمجھنا ہے؟ اور اگر پطرس روم میں تھا اور سادہ طرح اُس کا ذکر پولس کے ان خطوط میں نہیں پایا جاتا تو ہمیں اُس کے بارے کیا نتیجہ اخذ کرنا ہے جب پولس فلپیوں سے مخاطب ہوتا ہے: ”کیونکہ کوئی ایسا خیال میرے پاس نہیں (تیمتھیس کے علاوہ) جو صاف دلی سے تمہارے لیے فکرمند ہو۔ سب اپنی اپنی باتوں کی فکر میں ہیں نہ کہ یسوع مسیح کی“ (فلپیوں 2:20-21)، یا جب وہ بعد میں تیمتھیس کو لکھتا اور کہتا ہے: ”نصر لو تا میرے ساتھ ہے۔۔۔ میری پہلی جواب دہی کے وقت کسی نے میرا ساتھ نہ دیا بلکہ سب نے مجھے چھوڑ دیا“)

2 تیمتھیس 4:11، 16)؟ لیکن ہمیں روم میں گلتیوں 2:7-8 میں پولس کے بیان کی روشنی میں پطرس کے حصے پر بڑھتی ہوئی خدمت کو بیان کرنا تھا کہ مبلغ کو یہودیوں کے لیے مشنری کوششوں کے ساتھ پطرس پر بھروسہ رکھنا تھا؟ کیا ہم یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ پطرس اس بھروسے کے لیے نافرمانی دار رہا؟ میرا خیال نہیں۔ محض جیسے پولس نے کلیسیاؤں کے لیے اپنے کئی خطوط لکھے جنہیں وہ چاہتا تھا، لہذا یہ ظاہر ہونا تھا کہ پطرس بھی، بابلیوں سے منتشر یہودی مسیحیوں کے لیے لکھا جانے والا خط (1 پطرس 1:1 میں ڈیاس پورا کے اپنے استعمال کو دیکھیے) سنطس بگلتیہ، کپدکیہ، آسیہ اور بنتھدیہ، میں لوگوں کو لکھنا تھا جہاں اُس نے بشارت دی تھی۔ ایک جھلک جسے ہم پولس کی تحریروں سے رکھتے ہیں جو اس بارے میں ہے کہ پطرس کہاں ہے اور اسکی خدمت کو 1 کرنتھیوں 9:5 وچ پایا گیا اے اتھے اوہ صلاح دیندا اے کہ کیفا، اوہدی بیوی اوہدے سال (دیکھیے متی 8:14)، سفری مبشر انجیل اے اوہدے بھروسے نوں لیجاندی اے جیڑے دو جے رسولاں نوں دتا گیا سی۔ ایس معلومات توں اسی ایہہ نتیجہ کڈھدے آں، کہ اگر پطرس درحقیقت روم پہنچا جیویں کہ روایتا کھدی اے، تے فیر اوہدے مقصد بوہت تیکر کلیسیائی توجہ دینا سی نہ کہ عام ملاقات تے، تے اوہنوں اتھے اپنی موت توں کجھ دیر پہلاں جانا سی، جیڑا روایت دے مطابق نیرودی ایڈارسائی دے دوران رونما ہوئی۔

رومن کیتھولک دلائل پیش کرن والے وی لہنوں مخاطب کرن دے قابل نیں، جیڑے مندرجہ ذیل سوالاں نال ہوزوں لوکاں لئی اطمینان بخش اے: سوال نمبر 1:۔ کیوں مرقس (8:27-30) تے لوتا (9:18-21)، جدوں اوہ وی یسوع تے پطرس دے مابین قیصریہ لٹھی دی گل بات نوں بیان کردے نیں، اوس سارے حوالے نوں ترک کردے ہوئے جیڑے یسوع دی گل بات دا اے جیڑا پطرس نوں دو جے رسولاں تے اوہدی بیان کیتی ہوئی فوقیت نوں دیندا اے، ایہہ جیڑا نقطہ روم لئی ساڈے خداوندی تعلیمی خدمت دا دل تے مرکزی نقطہ اے بیان کردے نیں؟

سوال نمبر 2:- ایس آدمی دیاں حرکتاں تے سکنا تے وچ انجیل دے خالص پن تے لگاتا رہون دی ضمانت اتے بے خطا ہونا کیتھے پایا جاندا اے؟ ایہہ جواب نہیں دیوے گا، جیویں رومن دلائل دین والے کردے نیں، کہ پطرس جیڑ اوہنے سکھایا اے اوہدے وچ بے خطا سی ایکیس کیتھڑرتے اوہدے حصے تے ایہہ غلطیاں اوس شخص دی حقیقی یکتائی نوں پاپ آلود انسانیت دے نال نشانہ ہی کردی اے۔ کیوں جے ”حرکات و سکنا تے اکھراں دی بجائے نسبت زیادہ بلند آواز نال بولدے نیں“ تے یقیناً پطرس دے آخری حوالہ دتے گئے نمونے وچ جیڑ اوہدے ولوں کسے وضاحتی اکھراں دی وجہ نال ایہدے نال سی اظہار کیہ دی کلیسیا یعنی اوہدے عمل سی، جیسے فضل دی انجیل دے خالص پن نال بے وفائی کیتی، جیڑے عمل نے پولس دی عوامی سرزنش نوں مختار نامہ سی۔

سوال نمبر 3:- کیوں قیصر یہ لپی دے واقعہ دے بعد شاگرداں دا اپنے وچکار کہ اوہناں وچوں وڈھا کون اے لئی جھگڑا ہوسکدا سی (متی 1:18، 20:20، 28:20، لوقا 22:24)؟ ظاہری طور تے اوہ اوہنوں نہ سمجھے جیڑ ایسوع دا بیان پطرس لئی بیان دتا گیا سی جیڑ اوہناں تے اولیت لئی سی۔ تے اگر مسیح درحقیقت اپنے قیصر یہ لپی دے اعلان نال ایہہ ارادہ رکھدا اے کہ پطرس نوں اوہدے عہد دیدار تے سارے مسیحیت برادری دارا ہنما ہونا سی، تے تو کیوں اوہنے اک واری دفعہ رسولاں دی ایس اُلھن نوں دور کیوں نہ کردتا تے اوہناں ساریاں نوں بوہت سیدھا سیدھا آکھدے ہوئے؟

سوال نمبر 4:- کیوں پطرس ہی نوں، اگر اوہ کلیسیا دا سربراہ سی، یروشلیم دی کلیسیا دے راہنماواں دے نال جوڑیا گیا سی اوہناں دی تحقیق کرن لئی جیڑ اسامریہ وچ ہور یاسی (اعمال 8:14) بجائے ایس دے کہ اوہ سامری احویات نو دی تحقیق لئی کسے ہور نوں گھلدے؟

سوال نمبر 5:- کیوں دو جے رسولاں تے بھائی چارے نوں نام طور تے ایہہ محسوس کرنا سی کہ اوہ کرنیلیس دے واقعہ وچ پطرس دے بتلا ہون دا چیلنج کر سکدے سی اگر اوہ درحقیقت کلیسیا دا مخالفت دے بغیر اتے بے خطا سربراہ سی (اعمال 1:11-18)؟

سوال نمبر 6:- کیوں پولس یروشلیم دی مادر کلیسیا وچ پطرس نوں صرف اک ”ستون“ دے طور تے ہور دوجی واری ایہدے لئی یعقوب دی فہرست دیندا اے (گلتیاں 2:9)؟

سوال نمبر 7:- اعمال 15 میں کیوں یروشلیم کی کونسل پر، جس پر یعقوب کا ظاہری طور پر احاطہ تھا، یہ پطرس کا پہلا مقرر ہے، جس کا کسی مباحثے میں خاص اشتقاق کا قیاس نہیں کیا گیا، اور نہ ہی اس کونسل کے صدر کا؟ کیوں یہ سارا معاملہ سادہ طرح پطرس کو نہیں بلکہ کونسل کو دیا گیا، اور کیوں اس کا فیصلہ ”پطرس“ کی طرف سے دیے جانے کی بجائے ”رسولی“ فرمان تھا؟

سوال نمبر 8:- کیوں پولس یروشلیم کی قیادت کے لیے کہہ سکتا ہے (یعقوب، پطرس اور یوحنا) جو ”کوئی چیز دکھائی دیتے تھے“: ”جو وہ کچھ بناتے تھے مجھے اس سے کچھ فرق نہیں، خدا پر فداری نہیں دکھاتا“ (2:6)؟

سوال نمبر 9:- اگر پطرس روم کا پاپسٹ اور بشپ تھا، تو کیوں جیسے رومن کیتھوئک کلیسیا برقرار رہتی ہے، اور اگر یہ پولس کی قائم کردہ مشنری مداوات تھیں کہ ”انجیل کی منادی کی جائے جہاں مسیح کو نہیں جانا جاتا تھا، تاکہ میں کسی دوسرے کی بنیاد پر عمارت نہ بناؤ“ (رومیوں 15:20، دیکھیے 2 کرنتھیوں

16:10) میں نے پوچھا، کیوں پولس یہ اعلان کرتا ہے کہ اُس کی خواہش تھی کہ وہ روم آئے اور اُس کا بہت مرتبہ یہاں آنے کا مقصد تھا (لیکن ایسا کرنے سے پہلے منع کیا جا چکا تھا) ”تاکہ میں تمہیں ایک خاص روحانی تحفے سے سرفراز کروں جو تمہیں مضبوط بنائے“ اور ”اس کے لیے مجھے تمہارے درمیان کٹائی کرنا ہوگی جیسے میں نے غیر قوموں کے درمیان کی“ (رومیوں 1:11-13)؟ کیا پولس کے حصے پر روم میں اس طرح کی سرگرمی کو دونوں اُس کی اپنی مشنری پالیسی سے انکار اور پطرس کے لیے بے عزتی کا باعث نہیں ہونا تھا، جو اُس وقت روم کا پاپسٹ (خادم) تھا؟

سوال نمبر 10:- کیوں پطرس اپنے آپ نوں سادہ طرح ”یسوع مسیح دارسول“ دے طور تے بیان کردا اے، اوہناں ”بوہت سارے زندہ پتھراں“ وچوں اک (پیتھیوزونٹس) تے دو جے ایڈرزدے نال ”ساتھی ایڈر“ (سپرسپیوٹرس) (1 پطرس 1:1، 5:1)؟

سوال نمبر 11:- اگر پطرس اوس ویلے کلیسیا دا زندہ، زمینی سربراہ سی تے کیوں مکمل طور تے اعمال 15 دے بعد لوقا دے اعمال نال غائب ہونا سی، اوہدے

لنی نوہت گھٹ حوالیاں دے نال، اوہدے اپنے دو خطاں دے علاوہ، باقی سارے نیوے عہد نامے وچ؟

سوال نمبر 12:- جے اگر اوہ پہلا پوپ سی اتے کیوں پطرس رومن کیتھوئک تعلیم دی تردید کردا اے ایہہ کہ نفس پروری دی خرید کے اک لئی پاپاں دی معافی لیاوے گی تے پیاریاں وچوں کے اک نوں مقام کفارہ لئی آزاد کرے گی جدوں اوہ اعلان کردا اے ”ایہہ ہلاک ہون والیاں شیواں جیویں کہ سوناتے چاندیدے نال نہیں سی کہ آپ چھڑاوے گئے۔۔۔ بلکہ انج مسیح دے قیمتی خون دے نال ہویا“ (1 پطرس 1: 18-19)؟

سوال نمبر 13:- جے اگر اوہ پہلا پوپ سی تے کیوں پطرس رومن کیتھوئک تعلیم کیتی تردید کردا اے کہ کاہنہ برادری لئی نام لولاں دیاں لوڑاں نوں خدا تے اوہناں دے وچکارا اوہناں دے وچکار غور و خوص کرنا جدوں اوہ سکھاندے نیں کہ مسیح وچ اوہدے سارے پڑھن والے ”پاک کہانت“ نیں (1 پطرس 2: 5، ہیرائیوما ہچن) تے ”شاہی کہانت“ (1 پطرس 2: 9، پیسلیون ہیریٹیوما) نیں جیڑے مسیح دے وسیلہ خدا دے نال براہ راست رسائی رکھدے نیں؟

سوال نمبر 14:- کیوں 1 پطرس 2: 13 میں، پطرس مخالف رومی تعلیم کو سکھاتا ہے کہ لادین معاملات میں بادشاہ کا اختیار نہ کہ اُس کا ”اعلیٰ“ (ہیر پچوٹی) ہے؟

سوال نمبر 15:- کیوں 1 پطرس 3: 12 میں پطرس، رومی مخالف تعلیم سکھاتا ہے، کہ مسیحیوں کو مریم اور دوسرے مقدسین کی وساطت سے خدا کے پاس جانے کی ضرورت نہیں، کیونکہ خدا خوشی سے اپنے سچے بچوں کی دعاوں کو سنتا ہے جب وہ دعا کرتے ہیں: ”خدا کی آنکھیں راستہ باز پر ہیں، اور اُس کے کان اُن کی دعاوں کے لیے پوری توجہ رکھتے ہیں“؟

سوال نمبر 16:- 1 پطرس 3: 18 میں، کیوں پطرس پاک ماس کے متعلق رومی تعلیم کے خلاف سکھاتا ہے اُسے مسیح کی دوبارہ تڑبانی کے ضروری اور لازمی ہونے کے طور پر یہ کہ مسیح ”ایک بار سب کے گناہوں کے لیے مرا“ (ٹپکس)، ناراستوں کے لیے راستہ باز، تاکہ آپ کو خدا کے پاس لایا جائے“؟

سوال نمبر 17:- کیوں پطرس کے ابتدائی مواد (لٹریچر) میں پولس کو اکثر پطرس کی مانند احترام ملا، اس حقیقت کو قبول کردہ منجانب رومن کیتھوئک مفکرین؟

سوال نمبر 18:- کیا یوحنا ”محبوب شاگرد“ اور اصل شاگردوں میں سے ایک ہونا تھا، جو ظاہری طور پر پطرس کے بعد تک زندہ رہا، اُسے روم کے بپش کے طور پر ہونا تھا (لینس یا کلیمنٹ؟) جو شرعی طور پر پطرس کے ”تخت“ کا جانشین تھا؟

سوال نمبر 19:- کیوں کیلسٹس اول توں پہلاں رومن بپش (وفات 223 بعد از مسیح) نہیں سی جیڑا کہ بہر کیف ماڈل ازم دی بدعت داروپ سی، اوہ متی 16 دے اقتباس نوں رومن بپش دی فضیلت دی حمایت وچ ورتا داسی، تے جدوں اوہ نے انج کیتا، تے کیوں ٹرٹولین دے طور تے کجھ نمایاں ہم رتبہ والاں نال اوہناں دی سرزنش کیتی گئی جہناں نے پوری طرح ایس نظریے نوں رد کر دتا کہ یسوع دا انج آکھنا بعد وچ سارے بپش تے بالا کوہوند اے، تے فریلین، کپد کیہ وچ قیصریہ دا بپش، جہنے ایس نظریہ دی مخالفت کیتی کہ رومن بپش ای پطرس دے ”تخت“ دا جانشین اے؟

سوال نمبر 20:- اُس سے ایک بڑا سوال پیدا ہوتا ہے جیسے کہ، آیا کہ روم کا چرچ بلاشبہ با اثر تھا، کیوں یہاں مسیحی دور کی پلی دو صدیوں میں نشان نہیں ہے کہ بقیہ چرچ کی پہچان رومن کلیسیا کے لیے سبسے اعلیٰ کے طور پر ہوئی جس کے لیے باقی کلیسیا نے روم کے لیے دعویٰ کیا یا مسیحیت کے اقتدار اعلیٰ کی پہچان کی؟ [13]؟

سوال نمبر 21:- کیوں پہلی چارہ کیو میکل کونسل، جیڑی چوتھی صدی وچ دور، تے پانچویں صدی وچ دو واقع سن (جہناں دے تعلیمی فیصلہ جات جیڑے نام طور تے ہر تھاں مسیحیاں من لیا سی، جہناں وچوں پروٹسٹنٹس شام سی) نہ ای اوہ کجھ انج کردے یاں آکھدے سی جیڑے رومن کیتھوئک پشپ دے اقتدار اعلیٰ ہون دا دعویٰ کردے سی پرکئی نمونیاں وچوں ایہدے برعکس سی جیڑے اصل وچ روم دے بپش دے ولوں قوانین یا شریعت وچوں منظور کیتے گئے سی (یا اوہدے ایجنٹس نال) جہناں دی مخالفت یا پروٹسٹ کیتا گیا، انج دی پہلی کونسل دے نال جیڑی مفصل طوتے رومن کیتھوئک بپش دی برتری دا دوسری ایٹرن کونسل دے ہون دا دعویٰ کردی اے جیڑی 1215 بعد از مسیح وچ پوپ اینوسنٹ تھرڈ دے زیر سایہ رونما ہوئی؟

سوال نمبر 22:- کیوں رومن کیتھولک اہیات ایس سارے معاملے وچ ”نتیجے دادعوئی کرن“ یا ”سوال دی بھیک مانگن“ (پیٹیو پریشپی) دے الزام نال چھدے نیں جدوں ایہہ اوچے قابل سوال اصول دا تقاضا کردا اے (جیدی بنیاد تشریح تے ہوندی اے جنوں چرچ وچ فادرزدی چھوٹی اقلیت تصدیق کردی اے) جیویں کہ، ایہہ رومن بشپ دی خود خدمت کرن دے اصول دی فضیلت اے، ایہدے دعوے دی بنیاد کیوں دعویٰ کیتے جان والے اصول تے نیں، جیدے وچ رومن بشپ دی کلیسیا تے فضیلت شامل اے؟

انج آکھنا بیکار اے، میرے خیال وچ متی 16 دی رومی شرح تے تاریخی طور تے قائم کیتے گئے اصول چرچ دی دنیا وچ با اختیار فضیلت دادعوئی اے جنوں سادہ طرح شرح دے طور تے بیان کیتا گیا تے خود کلام توں لہنوں قائم رکھیا اے۔ پاپائی بے خطا ہون داروم دادعوئی اوہناں وڈھے مذاق وچ اک اے تہمت اقرار کر رہی اے [14] جیڑے بقیہ ساری مسیحیت آرتھوڈوکس تے پروٹسٹنٹ دادعوئی کردے نیں جنوں نام تے قانونی طور تے رد کر دتا گیا سی، جیدے تے بقیہ روم داجات دا متبرک نظام چلد اے جیڑا کہ ایس مال گزاری دا وڈھا آلہ اے [15]

روم کا پاپائی بے خطا ہونے کا دعویٰ بھی چرچ کی تاریخ میں بہت سی معنی خیز مخالف گواہیوں کا ادوہم چانے کے طور پر رد کیا جانا ہے۔ جب کہ یسوع نے کہا اس پتھر پر (ٹویٹ ٹی پٹرا) وہ اپنی ”کلیسیا“ بنائے گا، آیا یہ فقرہ پہلے ہونے والے واقع کو بیان کرتا ہے جسے پطرس نے ذاتی طور پر اور تجرب پسندی سے لیا اور کس سمجھ سے یسوع کو پطرس پر اپنی ”کلیسیا“ (اجتماع) کو بنانا تھا جو کہ کلیسیا میں شروع ہی سے قابل قیاس تصادم کے معاملات رہے ہیں۔ رومن کیتھولک رچ بشپ پیٹر چرچ ڈکنرک نے ویٹیکن اول کو دینے کے لیے ایک کاغذ تیار کیا (1870)، [16] جس میں اس نے نوٹ کیا کہ لفظ ”چنان“ دی پنج تشریحاں پرانے طور تے پائیاں جائیاں سی۔

(1) پہلا ایہہ اعلان کردے نیں کلیسیا پطرس تے بنائی گئی سی، جنوں سترہ فادرزدے نال مددنی جوڑیا ملایا گیا سی۔
 (2) اکھراں دی دوجی سمجھ سارے رسواں دے ول حوالہ دے رہی اے، پطرس سادہ طرح سردار اے، اٹھ فادرزدی رائے۔
 (3) تیجا دعویٰ اکھراں نوں ایمان تے لا کوہوئے جیداں پطرس نے اقرار کیتا، اوہناں دی چوالیس فادرز نے حمایت کیتی، اوہناں وچوں کجھ بوہت اہم اتے نمائندگان سی۔

(4) چوتھے ایہہ اعلان کیتا ایہہ یسوع دے اکھراں نوں انج طرح سمجھا جاندا سی کہ کلیسیا نوں اوہدے تے بنایا گیا سی، جیڑا کہ سولہ فادرزد نظر یہ سی۔
 (5) اکھراں ”چنان“ دی پانچویں سمجھی جان والی اصطلاح اوہناں دی اپنی وفاداری تے لا کوہندی اے، جیڑی مسیح تے ایمان رکھن نال، اوہدے بدن دی ہیکل وچ زندہ پتھر بنے، ایہہ رائے صرف کجھ لوکاں (فادرز) کیتی اے (107-108)۔

ایہہ صفات وکھاندی اے کہ اوہ نظر یہ جیڑا ممکنہ طور تے روم لئی معمول بنا جیڑا کہ اک پرانی کلیسیا وچ اقلیتی نظر یہ سی، جیڑا فادرزدے مشورہ کردہ 20 فیصد نال ہونیا، تے ایہہ یقین نال بعید اے۔ ایس پرانی روایت لئی رومی بیان کیتا اے؟ ایہہ بیشک روم لئی ایس مقام تے ایس روایت دی پیروی کرنا مناسب نہیں لگدا اے۔

قدیم رائے، اوہجن دے ویس انتشار دے نمونے، ایس عبارت دے روحانی ارادے تے خط دے وچکار غیر معمولی فرق پیدا کردے نیں، ایہہ جیڑا ایہہ ترغیب دیندے نیں کہ خط دے مطابق یسوع دی وضاحت وچ چنان پطرس دے ول اشارہ اے جبکہ روح ہر ایک دے ذہن وچ سی جیڑا اوہدی مانند بنا جیویں پطرس سی [17] ٹرنولین نے تفصیل دے نال بیان کیتا کہ کھولن تے بند کرن دی طاقت پطرس نوں تی گئی سی تے 6 تھے لہنوں رومن دے بشپ دے کول نیں پہنچایا گیا سی [18] ساپیرین نے آکھیا کہ یسوع جب پطرس تے بات کر رہا تھا تو وہ پطرس کی ساری جماعت کے ساتھ مخاطب تھا، وہ کہتا ہے، بعد میں اُس نے سب شاگردوں کو عزت اور طاقت، دونوں کے ساتھ سب کچھ وقف کر دیا۔ ”وہ اس کی بات بھی کرتا ہے کہ یسوع نے خاص طور پر پطرس سے بات کی محض کلیسیا کے اتحاد کی ضرورت کی نشاندہی کرنے کے لیے [19] کریسوسٹم، نے جو جی آف نیسا، ایسوڈور آف پلاسیم،

لاٹینی فادر ہلری، اور بعد میں یونانی فادر تھیوڈورٹ، تھیوفنس، تھیوفیلکٹ، اور جان آف ڈمشس، کی پیروی کی، جنہوں نے کہا کہ یسوع کی وضاحت میں ”چنان“ پطرس کے ایمان کا اعتراف تھا۔ بعد ازاں آگستین یہ یقین رکھتا تھا کہ چنان پطرس نہیں بلکہ مسیح تھا [20]

زمانہ وسطی کے دوران رومن بشپ نے باقاعدگی کے ساتھ متی 16 کو استعمال کیا رومی دعوے کو سماوی فضیلت کے لیے جب کوئی دوسری سمجھ ممکن نہیں تھی۔ لیکن ریفارمیشن کے وقت لوٹھر اس مقام پر آگستین کے پاس واپس لوٹا (”چنان، خدا کا بیٹا، یسوع مسیح خود ہے اور کوئی دوسرا نہیں)۔ اور اسایا کہ پطرس کا چنان کی مانند ہونا ایسی صفت ہے جو اُس کی شخصیت پر لاگو نہیں ہوتی بلکہ مسیح پر اُس کے ایمان پر ہوتی ہے جو کہ چنان تھا [21] کیلون بھی یہ کہتا ہے کہ چنان مسیح تھا اور پطرس کو ”چنان“ کے طور پر مخاطب کرنا مسیح کے دونوں پطرس اور تمام دوسرے ایمانداروں سے مخاطب ہو رہا تھا اور اس کے ساتھ ساتھ اس سمجھ کے ساتھ کہ مسیح پر ایمان رکھنے کی بنیاد کلیسیا کے فروغ پانے پر ہے [22] زونگی نے سکھایا کہ پطرس محض اُس کی طرح کا تھا جو مسیح پر اپنے پکی چنان کے طور پر ایمان رکھتا تھا [23] ایسا بے خوف و خطر کہا جاسکتا ہے، میرا خیال ہے، کہ تمام ریفارمز ایمان رکھتے تھے کلیسیا کی حقیقی چنان یسوع مسیح ہے، پطرس کے چنان بننے کے ساتھ اُس کی شخصیت کے لیے عزت کا باعث نہیں بلکہ اُن سب کے لیے جو اپنا بھروسہ یسوع پر اپنے مسیحا اور خدا کے طور پر رکھتے ہیں۔

اس رائے کو دیتے ہوئے، اس بیان سے یسوع کا کیا مطلب تھا؟ میں اپنے یسوع، اہی مسیحا کے لیے دلیل دے چکا ہوں: نئے عہد نامے کی گواہی جو کہ بائبل میں سے پڑھے جانے والے کسی حصے کے تحقیق شدہ ہونے کے لے ہے۔ میں نے ایسے ہی کام سے یہ ثابت کیا کہ اُس کے اس اقرار سے جو پطرس نے کیا یہ اُس کا احساس جرم ہے کہ بہت لمبے عرصے سے کئے ہوئے پرانے عہد نامے کا مسیحا ہے اور خدا کا اہی بیٹا ہے [24] میں نے یہاں اس کی

نشاندہی کی ہے کہ یہ پطرس کی وضاحت کے جواب میں ہے کہ ”تو مسیحا ہے، زندہ خدا کا بیٹا!“ تو یسوع نے پطرس کو جواب دیا جب اُس نے ایسا کیا: ”اور میں تجھ سے کہتا ہوں کہ تو ”پطرس“ ہے (سو ی) [لغوی طور پر چنان]!“ اور میرا خیال ہے کہ اس پر غور کرنا اہم ہے کہ اُس کی پطرس کے لیے یہ وضاحت یسوع کے تجویز کرنے کے لیے موزوں نام کا استعمال نہیں ہے، بلکہ، اُس نے اُسے دو القاب سے منسوب کیا، پہلا کام کرنے والا مسیحا) اور دوسرا

انٹولوجیکل (زندہ خدا کا بیٹا) دوسرے الفاظ میں، یسوع کا شاید ایسا کرنے کا ارادہ تھا کہ، نہیں ”تو پطرس ہے“ بلکہ یہ کہ ”تو چنان ہے!“ جس وضاحت سے میں یہ صلاح دیتا ہوں کہ وہ اُس کا یہ مطلب ہو گا کہ، ”تو (درحقیقت) چنان ہے (مجھے بیان کرتے ہوئے جیسے تو نے کیا) میں تجھ پر اپنی کلیسیا بناؤں گا۔“ میں صلاح دوں گا کہ اُس کا ایسا کہنے کا ارادہ تھا کہ پطرس کی مانند تھا (چنان جیسا) ”جو اُس کی اُس کے لیے مسیحا اور زندہ خدا کے بیٹے کے طور پر وضاحت

تھی۔ اس کا یہ مطلب ہونا تھا، کہ چنان بذات خود جو کلیسیا کے لیے ہے وہ مسیح کی اپنی مسیحائی ہونا تھی اور اُس کا اپنا اہی وجود جو کہ خدا کی دوسری شخصیت ہے، جیسے پولس کو بعد میں خط میں لکھتا تھا: ”کوئی آدمی اُس پر بنیاد نہیں رکھ سکتا جسے اُس ایک نے رکھ دیا ہے، جو کہ یسوع مسیح ہے“ (1 کرنتھیوں 3: 11، 1 کرنتھیوں 4: 10 بھی دیکھیے)۔ اور چنان مسیح ہے (ہی پٹرا ڈی این ہو کر سٹوس) میں ایسا ہی پطرس کے لیے اقرار کر رہا ہوں کہ وہ خود ایک ”

چنان“ تھا۔

پیشک، یہ سراسر ممکن ہے کہ یسوع یہ کہنے کا ارادہ رکھتا تھا کہ پطرس پر وہ اپنی کلیسیا بنائے گا (میرا خیال ہے کہ بعض اوقات ہمارا ”پروٹسٹنٹ“ اسے قبول کرنے میں نارضا مند ہوتا کہ جو کہ رومن دلیل سے ثابت کرنے والوں کے ہاتھ میں تھا)، اس کا امکان کہ اگلی آیت سے حاصل ہونے والی حمایت جہاں یسوع نے پطرس کے لیے اعلان کیا کہ ”میں تجھے (واحد) آسمان کی بادشاہی کی کنجیاں دوں گا [25] اور جو کچھ (واحد) زمین پر کھولے گا وہ آسمان پر کھل جائیگا“ (19: 16-26) لیکن کس سمجھ میں؟ جب کوئی ایک اس تفصیل میں ہوتا ہے کہ یہ اختیار دوسرے رسولوں کو بھی دیا گیا تھا اور اُس کی تعلیمی کلیسیا کی بنیاد بنی (انسویوں 2: 20)، اس کے مقابلے میں یسوع کی آرزو مندی کی تعمیر سراسر ممکن ہے۔

پطرس کا یسوع کے مسیحا ہونے اور زندہ خدا کا بیٹا ہونے کا اقرار نے، باپ کی طرف سے اُس کے لیے یہ عیاں کیا کہ، یہ پطرس کے ”چنان“ ہونے کے طور پر مسیح کے حوالے سے خارج نہیں ہو سکتا۔ پطرس کے ذاتی طور پر ایک انسان کے ہونے نا طے نہیں بلکہ ایک اقرار کرنے والے رسول کے طور پر، اُس کا اقرار

جو اُس نے خاص طور پر کیا، جیسے کہ، یسوع کے مسیحا ہونے اور زندہ خدا کا بیٹا ہونے کے بارے سچائی کو عیاں کیا کہ یہ کلیسیا کی بنیاد کی چٹان (پتھر) ہے بلکہ یہ تشریح اس اقتباس کے نتیجے کا تقاضا کرتی ہے (متی 16: 22-23)۔ یہاں یسوع پطرس کو ایک اور نال سے پکارتا ہے: شیطان۔ جیسے پطرس ہی پطرس نے باپ کی جانب سے الہام سے یہ بات کی، وہ اب ابلیس کے منہ کا حصہ بنتا ہے۔ یسوع کے مسیح ہونے اقرار کرنے سے کہ وہ چٹان تھا، آزمائش میں یسوع کو صلیب سے اٹکار کرنا تھا وہ شیطان ہے۔ اُسے شیطان کہنا محض براہ راست اس بہکاؤ کے لیے حوالہ تھا۔ اس سے الگ ہو کر یہ نام لاگو نہیں ہوتا یسوع یہ اعلان نہیں کر رہا ہے کہ پطرس ایک شیطان ہے اُس کے لیے جو اُس کی ذاتی صفات ہیں، نا ہی اُس کے کردار میں شیطانیت ہے۔ پطرس شیطان ہے جیسے وہ شیطان کے لیے بات کرتا ہے۔ [اس کے مطابقت کی ضرورت ہوگی) پطرس چٹان ہے جیسے وہ خدا کے لیے کہتا ہے“ [27]

یہ دکھاتا ہے کہ پطرس محض اپنے کام میں ”چٹان“ تھا جیسے اقرار کرنے والے رسول خدا کے کلام کی بات کرتے ہیں۔ جب وہ (یا کوئی پوپ) خدا کے کلام کے علاوہ کچھ اور اختیار کے ساتھ کہتے ہیں، وہ چٹان نہیں بلکہ ”شیطان“ بنا (ہوسکتا ہے کہ ہم بھی نہیں ”مخالف مسیح“؟)

مزید برآں، اس تعلق میں یہ غور کیا گیا ہے کہ بقیہ شاگردوں کے لیے (متی 18: 1) بعد کے آیام میں یسوع نے انہیں وہی بادشاہی کا اختیار دیا جو اُس نے پطرس کو دیا تھا جب اُس نے کہا تھا، ”میں تم سے سچ کہتا ہوں (جمع) جو کچھ تم (صیغہ جمع) زمین پر باندھو گے وہ آسمان پر باندھا جائے گا اور جو کچھ تم (جمع) زمین پر کھولو گے وہ آسمان پر کھولا جائے گا“ (18: 18)۔ اُس نے ایسا ہی اپنے جی اٹھنے کے وقت پر کیا جب اُس نے ”سائنس پھونکی (دس رسولوں پر) اور کہا، ”روح القدس لو۔ جو گناہ تم (صیغہ جمع) معاف کرو گے، وہ معاف کیے جائیں گے، جو گناہ تم (جمع) قائم رکھو گے وہ قائم رکھے جائیں گے“ (یوحنا 20: 22-23)۔ ہمیں دوسرے رسولوں کے لیے اُس کے کنجیوں کے وعدے کے لیے کیا کرنا چاہیے؟ میری صلاح ہے کہ یسوع اسے اُن بعد کے موقعوں کی طرف اشارہ کر رہا تھا جسے پطرس کو بعد میں صاف طور پر بیان کرنا تھے، جیسے کہ، مسیح کی کلیسیا کو ”رسولوں اور نبیوں کی بنیاد پر بننا تھی“ خود یسوع مسیح کو کونے کے سرے کا پتھر بنانا تھا“ (امسیوں 2: 20، دیکھیے 1 کرنتھیوں 4: 10)، اور جو یوحنا کو علامتی طور پر مکاشفہ میں بیان کرنا تھا کلیسیا کو مسیح کی ”دلیہن“ کے طور پر۔ ”اور شہر کی دیوار پر بارہ بنیادی پتھر تھے، اور اُن پر پرہ کے بارہ رسولوں کے نام لکھے ہوئے تھے“ (مکاشفہ 14: 21)۔

مختصر یہ کہ نئے عہد نامے کی تعلیم پطرس کے لیے اُن اصل بارہ میں سے یقینی فضیلت کو دیتی ہے، لیکن اس فوقیت میں، جیک ڈین کنگ بری کے جملے کو استعمال کرتے ہوئے، یہ دکھائی دیتا ہے کہ ”نجات کو تاریخی ہونا تھا“ یہ کہ، پطرس ”نجات کی تاریخ“ کے خاص نام فریم کے دوران اپنے مقام میں سب سے بڑا تھا جہاں وہ رہتا تھا [28] نیا عہد نامہ صرف اُس پر کلیسیا کی بنیاد کی مزاحمت نہیں کرتا ہے بلکہ کلیسیا کو ساری رسالت پر پاتا ہے، اُن کی شخصیات پر نہیں بلکہ کلیسیا کے لیے اُن کی خدمت کے لیے اُن با اختیار تعلیم دینے والے اساتذہ کی مانند جو یسوع کے بارے سچائی کا اقرار کرتے ہیں۔ میں اس کلام کے مواد سے یہ نتیجہ اخذ کرونگا کہ یہاں کوئی مختار نامہ نہیں ہے جو یسوع کے ان الفاظ میں ”پطرس کی گرسی“ کے فضیلت کے لیے روم کے اصول کے لیے ہے۔

پھر ہم متی 18: 16 میں یسوع کے اجتماع یا ”کلیسیا“ کے بارے حفاظت کے ساتھ کیا کہہ سکتے ہیں؟ پہلے، رسول یسوع کے کلیسیا کو بنانے کے بارے بات کرنے میں کسی مشکل کا ادراک کرتے ہوئے ظاہر نہیں ہوئے [29]۔ نہ ہی انہوں نے اسے بالکل نیا یا عجیب تصور پایا ہے۔ اسے یقیناً اُس حقیقت کی تلاش کرنا تھی جس میں اس تصور کی جڑیں پرانے عہد نامے میں اسرائیل کو بیان کرنے کے لیے تھیں جسے خدا کی ”جماعت“ یا ”اجتماع“ کہا گیا۔ دوسرے، یہ حتمی طور پر یسوع ہے، لوگ نہیں، جو اپنی کلیسیا (چرچ) ”تعمیر“ کریں گے۔ بالکل جیسے ایک تعمیر کرنے والا اپنا گھر بناتا ہے، ایسے ہی یسوع اپنی کلیسیا (چرچ) بنائے گا۔ تیسرے، اُس کی ”عمارت“ خاص طور پر اُس کی ”یکل“ ہے (امسیوں 2: 20-21)، جو نابل فتح ہے: عالم ارواح کے دروازے (موت کی طاقت) اس پر غالب نہ آئیں گے [30] چوتھے، وہ اسے ”چٹان“ پر بنائے گا جو اُس کی اپنی شخصیت ہے مسیحا اور خدا کے الہی بیٹے کے طور پر وہ چٹان جو اُس کے اور اُس کے شاگردوں کے با اختیار تعلیم دینے کے انداز سے آتی ہے۔ پانچویں، اُس کی کلیسیا، اُن کی بنتی ہے جو پطرس کو پسند

کرتے ہیں کہ وہ اپنا مسیحائی کردار اور لمبی بیٹا ہونے کا اقرار کرے ”مسیحا کی کلیسیا کے طور پر“ چھٹے، اُس کی کلیسیا کو اختیار کا وسیلہ بنا تھا (دیکھیے ”آسمان کی بادشاہت کی کنجیاں) جو اس پورے زمانے میں آسمان کا احاطہ کریں گے (دیکھیے ”ہونگلیں“ باندھے سے) (یہ کہ ”تائم رکھنے سے“ غیر منتخب شدہ لوگوں کے گناہوں سے ایسا ”موت کی بو“ سے ہوگا (2 کرنتھیوں 2:16) جو کہ منادی کیے جانے کی انجیل یا کلیسیائی نظم و ضبط، اور کھولنا (یہ کہ ”معاف کرنا“) اُن پچھے ہوئے لوگوں کے گناہوں کو ”زندگی کی خوشبو“ کے لیے جس کا تعلق اُس کے ساتھ تھا (2 کرنتھیوں 2:16) اُسی انجیل کے لیے جو کلیسیائی نظم و ضبط کی منادی کرتی ہے۔ آخر کار، یہ حقیقت کہ ”اُس کی کلیسیا کے بنیادی کے پتھروں کو“ آسمان کی بادشاہی کی کنجیاں دینا اشارہ کرتا ہے کہ یہاں اُس کی کلیسیا اور خدا کی بادشاہت کے درمیان بر اور راست تعلق ہے۔ دوسرے الفاظ میں مسیح کے لیے اپنے بچانے والے ایمان کو اُس کے سپرد کرنے سے جس کی حمایت رسولوں کی تعلیم کے ساتھ ہوئی، کوئی ایک مسیح کی کلیسیا میں داخل ہوتا ہے جو کہ اُن لوگوں کے درمیان خدا کی بادشاہی کا موجودہ توبہ کرنے والا انداز بھی ہو سکتا ہے۔ جیسے پولس نے بعد میں لکھا: ”(باپ) ہمیں تاریکی کے غلبے سے آزاد کرتا ہے، اور ہمیں اپنے بیٹے کی محبت کی بادشاہت میں منتقل کرتا ہے“ (کلمیوں 1:13)۔

مرتب فادرز

ایس سارے دانچہ تے ہو رہیہ ایس اصل سوال لئی میرے جواب داپہلا ادھا حصہ اے، تے اوہ ایہہ اے کہ روم دی سٹوریا لوجی دی تعلیم دی بنیادی طور تے کلام دے اُتے نہیں بلکہ ایس دی اپنی بے خطام، ناقابل ترمیم“ روایت تے اے، جیڑ اصل وچ شروع توں ودھی غلطی نوں آشکارہ کردی اے۔ ایس آخری مشاہدے نال ہم کلاس دے اراکین دے اصل سوال لئی اپنے جواب دے دو بے ادھے حصے تے پہنچ چکے نیں، کیونکہ ایہہ چرچ دی تاریخ دی فسوس نال حقیقتیاں نیں، جتاں دا تعلق ایس روایت دے نال اے، پوسٹ اپاسک زمانے توں اگے چرچ زیادہ توں زیادہ سنجیدہ سٹوریا لوجی غلطی وچ ودھدا گیا، فضل تے ایمان نوں شریعت نوں دے دتا گیا اتے نیک اعمال دا نجات لئی اعلان کیتا گیا۔ کیتھ اسکوٹ کرک لکھدا اے: ”کہ مقدس پولس دی غضبناک حیرانی نے مسیحی کلیسیا دیاں گلاں دی یا دنا زہ کیتی اوس یہودی مذہب دی شرعی روح لئی۔ اوہ ادھی صدی یا اک پوری صدی تیکر زندہ رہا، اُوہدی حیرانی دی وجہ بوبت و دھگئی۔ گھلتیاں دی مثال نوں ساری مسیحی کلیسیا، اثر کرن والے دے طور تے خیال کیتا جاندا اے، جیڑ اک اصل مسیحیت نوں بیان کرن دی نسبت تھوڑی ہو رہیہ چسپی رکھدا اے۔ جیدے وچ پورے طور تے قانون تے فرمانبرداری، اجر سزا پائی جاندی سی“ [31]۔

جے۔ ایل۔ نیو بہت محتاط طور پر رسولی فادرز کی دستاویز لکھتا ہے کہ کیسے جلدی سے پولس کے زمانے کے بعد، بغیر کسی شک کے یہودی ہیلمنٹک اثرات جو بغیر کوشش کے پبلیکین کے دل میں تھے جو اُن کی سٹوریا لوجی پر منادی اور تحریروں پر زور دیتے تھے اور زیادہ سے زیادہ انسانی کاموں پر انحصار کرتے تھے اور اس کیساتھ اُن کے میرٹ اور اخلاقیات پر [32] ہے۔ این۔ ڈی۔ کیلے ایسے ہی نتیجے پر پہنچتا ہے [33] رچرڈ لولیس اس کی تصدیق کرتا ہے: ”کہ دوسری صدی کی ابتدا میں یہ واضح تھا کہ مسیحی اپنے بارے سوچ رہے تھے جو پاک صاف بننے کے ساتھ واجب ٹھہرائے جاتے تھے، جنہوں نے اپنے مسیح کے قانون کی اصل فرمانبرداری کے مطابق ایسا کیا۔“ [34] اور تھامس ایف۔ ٹورنس، رسولی فادرز میں فضل کی تعلیم میں کہتا ہے کہ سارا کام رسولی فادرز کے مواد میں ہے، جسے ایسے کہا جاتا ہے کہ بارہ رسولوں میں، کلیمنٹ کا پہلا خط، اگنیشیس کے خطوط، پولی کرپ کا خط، برنباں کا خط، کلیمنٹ کا دوسرا خط، یہ ادراک کرنے کے لیے کہ کیسے اور کیوں اتنا بڑا انتشار پیدا ہوا اُس نئے عہد نامے کی تعلیم سے جو اُن کی نجات کی سمجھ میں رونما ہوا، جو کہ ایسا کہنے کی تحقیق سے نتیجہ نکالتا ہے کہ: ”رسولی فادرز میں فضل بنیادی کردار نہیں رکھتا تھا (جیسے یہ نئے عہد نامے میں رکھتا تھا)۔ اُن کے لیے، مسیحی زندگی کے پیش از وقوع خیالات، دھوکہ دہی والا عمل نہیں تھا جو انسانی زندگی سے الگ تھا اور اسے مکمل طور پر خدا کو دینے کی بنیاد پر رکھا گیا تھا۔

جیسے ایہدی سراسر پیش روی کیتی اوہ نوں حیاتی لئی ر ب دہلا واسی، جیڑ اکہ چھپائی نوں عیاں کرن لئی اوہدی فرمانبرداری وچ سی۔ فضل، جتاں بوہتا اوہنوں قبضے وچ کیتا گیا۔ انج کرن وچ بوبت ذیلی سی، انج مذہب ر ب لئی انسان دے اعمال دی اصطلاحات وچ اک بنیادی خیال سی، جیڑے واجب ٹھہرائے

جان والے، انسان لئی رُب دے اعمال دی اصطلاحات وچ جنھے اوہناں نوں رُب دے نال ہمیش لئی ٹھیک طور تے رکھیا۔

”۔۔۔ نجات ضروری ہے، انہوں نے ایسا سوچا، یقیناً ایسا الہی معافی سے ہوا لیکن تو بہ کرنے سے، ناکہ صرف مسیح کی موت سے۔۔۔ اور یہ ہمیں بالکل نئی حال میں رکھتا ہے جس میں اکیلا ایمان ہی انسان کو بچاتا ہے، اور جس کے وسیلہ یہی انسان کو راستی ک ساتھ مسیح کی محبت کو مجبور کرنے کیلئے آزاد ہے۔ اسے رسولی (پاسک) فادرز نے نہ سمجھا، اور یہ اُن کے مسیحی ایمان کی ذلت کی بنیادی وجہ بنی جو کہ نئے عہد نامے سے بہت مختلف ہے“ [35]

تاہم ابتدائی پوسٹ پاسک کلیسیا کی مسیحی ساریا لوجیکل کی رہائی کو تعلیم پر کلیسیائی کو بیان کیا گیا جو اصل میں ساری کلیسیا میں ہوا (یہاں ہمیشہ ”باقی ماندہ“ تھے جنہوں نے مزاحمت کی) جو پولس کی تعلیم سے بعید تھی جو کہ نجات کے لیے تھی اُس فضل اور واجیت کے لیے جو اکیلے ایمان کے وسیلہ سے تھی، ایک ٹرا جیکٹری جو ممکنہ طور پر پبلیکن ازم میں، سبھی پبلیکن ازم میں تھی، اور سبھی۔ سبھی پبلیکن ازم میں، جس نے بعد ازاں تھامس اکیونس کے نظام میں عام فروغ پایا، اور آخر کار کونسل آف ٹرینڈ پر رومن کیتھولک کی سرکاری حالت بنی۔

یہ طبعیاتی ساریا لوجی رویا (کیونکہ یہ وہی ہے جو یہ ہے) جو اپنے خالص انداز میں تھی، جسے بیجنسن بی۔ وارفیلڈ نے ”آٹو سٹوری ازم“ (اپنی نجات) کے لیے بیان کیا، جسے کلیسیا پبلیگیس کے نام پر ”پبلیکن ازم“ کہتی ہے، جو کہ چوتھی صدی کے آخر اور پانچویں صدی کے آغاز پر ایک انگریز زہد نے سکھایا۔ یہ رویا اُس کا مقابلہ کرتا ہے جس سے لوگ اپنے آپ کو بچا سکتے ہیں، ایسا کہتے ہوئے کہ، اُن کی ذاتی طاقتیں ایسی ہیں جسے لوگ ہر طرح سے کرنے کے قابل ہیں جسے خدا اُن سے نجات کے لیے تقاضا کرتا ہے۔

اس سٹوریک منصوبے کے خلاف، سپرنیچرل اسٹک بصارت، جسے آگسٹین کے بعد آگسٹن ازم کو سونا گیا (354-430)، ہپوے بشپ نے، جس نے طاقت سے پبلیگیس تعلیمات کی مزاحمت کی، یہ اصرار کرتے ہوئے کہ لوگ اپنے آپ کو بچانے کے قابل نہیں ہیں اور یہ روح کو بچانے کی ساری بنیادی طاقتیں خدا کی طرف سے تھی ہیں۔۔۔۔۔ یہ ایک مرتبہ سب کے لیے تڑپت دیا گیا کہ مسیحیت مذہب کو قائم رکھتی ہے، اور گناہ ہگار لوگوں کے لیے مذہب، اور ایسا آتھیکل نظام میں نہیں ہوتا، جو صرف راستی کے لیے درست بیٹھتا ہے اُن کے لیے جن کو نجات کی ضرورت ہوتی ہے“ [36] دوسرے الفاظ میں، یسوع مسیح کی کلیسیا، اُن دُنیا کے تمام مذہب کے درمیان اس تعلق میں ہے، یہ سپرنیچرل اسٹک ”یا آگسٹینین“ کے عقیدے کی تحریکوں میں ہے جن میں سٹوریک تصور پایا جاتا ہے کہ خدا لوگوں کو بچاتا ہے، اور ہر مسیحی کو اس ”آگسٹینین“ سمجھ میں ہونا چاہیے، جو اُس کے سٹوریک اعتقادات میں ہے [37] جسے میں نے اشارہ کیا ہے، پبلیکن ازم 418 عیسوی میں اس کے اپنے کونسلرز سزا کی وجہ سے نہیں مری، لوگ ایسے پیدا ہوئے جسے وہ پبلیگیس دلوں کے ساتھ ہیں، یہ حقیقت اسے ضروری بناتی ہے کہ وہ یہ جنگ ہر نسل کے ساتھ کریں۔ بلکہ، یہ صرف زیر زمین ہوئی، اسی دوران چرچ کی تراش خراش کے ساتھ اُسے دق کرنا، تراش خراش جو محض کلیسیائی سزا کے خط سے بچنے کے لیے تھی۔“ [38] کوئی دوسری کونسل نے واجیت کی تعلیم پر بات چیت کرنے کے لیے اجلاس طلب نہیں کیا جو [529] اور 1545 کے درمیان تھا، جب کونسل آف ٹرینٹ نے اُس اُس تعلیم کے لیے بحث کی جو بہت سی دیگر چیزوں کے درمیان تھی۔ یہاں ایک ہزار سال کا عرصہ تھا جس کے دوران کلیسیا کی تعلیم واجیت کے معاملے پر خاموش رہی۔ اس خاموشی کو اور نچ دوم کے بیان کی اہمیت کو مزید بڑھانا تھا جو کہ اس معاملے پر تھا، جسے یہ قرون وسطی کے دوران واجیت کی تعلیم پر مسیحی کلیسیا کی قطعی تعلیم کی نمائندگی کے لیے آئے، اس سے پہلے کہ کونسل آف ٹرینٹ اجلاس طلب کرتی۔ حالیہ سکا لرشپ یہ قائم کر چکی ہے کہ زمانہ وسطی میں کوئی بھی ماہر الہیات اور نچ دوم کے فیصلوں کا حوالہ نہیں دیتا، یا ان فیصلوں کے وجود کی خفیف سی بھی آگاہی نہیں دکھاتا۔ کیونکہ جو بات جنہیں ہم آسانی کے ساتھ نہیں سمجھتے جو کہ دسویں صدی سے 1545 میں کونسل آف ٹرینٹ کے اکٹھا ہونے تک ہیں، ویسٹرن کلیسیا کے ماہر الہیات ایسی کونسی کے وجود سے بے خبر دکھائی دیتے ہیں۔ زمانہ وسطی کے ماہر الہیات کو مجبور کیا گیا کہ وہ اپنی تعلیم کو جو واجیت پر تھی اُس کی بنیادی کونسل آف کارٹج کی شریعت پر رکھیں، جو کہ سادہ طرح اس کے کھینچنے کو برداشت کرنے کے قابل نہیں جو اُن پر لاگو کرنے کے لیے آئے۔ تکنیکی اصطلاحات کی بڑھتی ہوئی درستی کو الہیاتی مکتب میں استعمال کیا گیا جو اُن سے

سراسر اجنبی تھا جو خالص طور پر انہیں کام میں لاتے تھے“ [40]۔

اُسی دوران سیکنڈ کونسل آف اورنج جو 529 عیسوی میں تھی اُس نے چرچ کو سیسی پلگن ازم سے بچایا، فسوس کے ساتھ اسی کونسل نے سیسی۔ سیسی پلگن میں چرچ کے ساتھ بے وفائی کی جس میں انسانی آزادی کے ساتھ امتنا ہی فضل کی ناقابل مزاحمت کا انکار شامل تھا، جس میں الہیاتی بصارت ممکنہ طور پر قرون وسطی کے مشہور نعرے کے اسلوب بیان کے ساتھ آئی کہ: ”خدا اُن کے لیے اپنے فضل سے انکار نہیں کرے گا جو وہ کرتے ہیں جو اُن کی طاقت میں واقع ہے“ (دیکھیے سی ایسٹ میں اوکاس کے ولیم کے حوالے کو، ”وہ کرنا جس میں آپ ہیں“) صدیوں سے بار بار پڑھنے پر وٹسٹ کرنے کی بجائے اُن لوگوں سے جیسے کہ کوٹ چاک، بریڈ وارڈن، وائے کلف، اور ہس، ممکنہ طور پر تھامس اکیونس، جیسا کہ ہم پہلے ہی غور کر چکے ہیں، اس الہیاتی بصارت کو اور کونسل آف ٹرینٹ کو با اصول کر چکے ہیں (1545) جن کو کاؤنٹر ریفارمین روم کے ساتھ اُن کلیسیاؤں کی شراکت کی قانونی حالت کو بیان کرنا تھا [41] ایسا کرنے سے، کونسل آف ٹرینٹ نے اکیلے ایمان کے وسیلہ واجب ٹھہرائے جانے کی پولس کی تعلیم کو رد کیا اگرچہ اُن کا اپنے انسانی فطرت کا علم رکھنے والے مفکر اراکس آف روڈام نے اور دیگر رومی ذہین مفکرین نے اُس وقت اس حقیقت سے پردہ اٹھایا کہ جیروم کی لاطینی ولگیٹ کا یونانی لفظ میٹانیو (”توبہ“) کا غلط ترجمہ کیا گیا ہے جیسے کہ ”توبہ کرنا“ اور یونانی لفظ ڈیکویو (”راستبازی کا اعلان“) جیسے کہ ”راست بننا“۔

سولہویں صدی کے ریفارمرز، بائبل مفکرین ہوتے ہوئے، انہوں نے روم کی سٹوریالوجی کو اس کے لازم و ملزوم غلطیوں کے ساتھ رد کر دیا اور واپس اُن کی پہلی آگستین کی بہترین بصیرتوں میں لوٹ گئے اور خاص طور پر، الہامی بصارتوں کے لیے اُس کے سامنے، جو پولس نے گلتیوں اور رومیوں کو خط لکھے تھے۔ لیکن فسوس کے ساتھ جہاں پڑسٹنٹ ازم کو رکھا گیا، اس کا ”خو“۔ ”یا“ یاروحیں (”اکیلی“) (اس کا سولہ سکرپچر، سولہ گریٹا، سولہ کرسٹس، [42] سولہ فائیڈ، سولہ ڈیولگوریا دیکھیے)، رومن کیتھولک الہیات نے اس کے ”دونوں۔ اور“ یا ایٹ (”اور“) کو جاری رکھا (اس کی کلام اور رایت، مسیح اور مریم، فضل اور فطرت، مسیح پر ایمان اور اعمال، مسیح پر ایمان اور نفس پروری، مقدس اور لادینیت کو دیکھیے)۔ یہ سب ”اور“ اکیونس کے وٹن و خدا اور مخلوق کے درمیان (اینگلویا آٹس) انسانی مطابقت کے لیے روم کی تھیا لویکو فلاسفل کو مٹنٹ پر کام کو پورا کرتے ہیں، جس کو روم بعد میں ذہن میں لاتا ہے، جو ریفارمیشن الہیات کے خلاف تھا، جو ابھی تک بنیادی طور پر پیدائش کے زوال کے باوجود بہتر تھی۔ کیونکہ وہ جنہیں خدا کے کام پر بھروسہ رکھنا تھا اور اپنے ”نیک اعمال“ پر اور مریم اور مقدسین کی راستبازی اور درمیان میں پڑنے کی اور اُن کی زیارت اور اُن کی نفیس پروری کی خرید، پولس کے مطابق، مسیح کے صلیبی کام کے مقابلے میں کوئی قدر نہیں رکھتے (گلتیوں 2:5)، جو اپنے آپ کو مسیح کے ساتھ جوڑتے ہیں (4:5 اے)، جو فضل سے دور ہوتے ہیں (4:5 بی) صلیب کے دفاع کو ختم موقوف کرتے ہیں (5:11)، دوسری ”اناجیل پر بھروسہ کرتے ہیں جو کہ بالکل بھی انجیل نہیں ہے“ (6:1-7) اُن کی روجوں کے خوف میں اور یہاں یہ دکھاتے ہوئے کہ انہیں کبھی روح القدس کی طرف سے درحقیقت دوبارہ جنم نہیں دیا گیا تھا (یا انہیں پاک کا کی تعلیم کو قبول کرنا تھا) لیکن وہ ابھی تک اپنے گناہ میں گم ہیں۔

کیونکہ پلگن ازم، جس میں وہ سب رد و بدل کردہ اصلاحات شامل ہیں جنہیں آج لیا جاتا ہے (جیوڈسم، رومن کیتھولک ازم، آرمینین ازم) یہ ہمیشہ سولہ گریٹا، سولہ کرسٹس، سولہ فائیڈ، سٹوریک اصول پر حملہ ہے، یہ دعویٰ کرتے ہوئے کہ یہ وہی کرتا ہے جو انسان تقاضا کرتا ہے جو کم ازم اُس کی نجات کے اثر کے لیے کسی صلے کی پیمائش کرتے ہیں، کو کسی طرح داخلی نہیں، جو کم ازم اُس کے تعاون کے لیے ابتدائی فضل، یسوع مسیح کی سچی کلیسیا کو یہ یقین کرنا تھا کہ سولہ گریٹا، سولہ کرسٹس، سولہ فائیڈ سٹوریک اصول جو پاک کلام کا تھا اور جسے پولس نے خاص طور پر جاری رکھا جس نے نجات کے تن تہارستے کے طور پر منادی کی۔

ڈاکٹر روبرٹ ایل، ریمنڈ، کوکس تھیا لوجیکل سیمری میں ایک اصول الہیات کے پروفیسر ایمرٹس، ایف ٹی۔ لوئڈ رڈیل، فلورڈا، جنہوں نے بی۔ اے۔ ایم۔ اے اور پی ایچ ڈی بوب جونس یونیورسٹی سے کی۔ ایک بار آرمسٹرف، ڈاکٹر، ریمنڈ نے حال ہی میں مسیح ایمان کی سٹیٹیک تھیا لوجی کو شائع کیا (

تھامس نیلسن، 1998)، جس میں اس سال کے ابتداء میں تلمیسی نظریاتی کے لیے غور کیا گیا۔

[1] ہروس ایم۔ میٹرگر، "اسفارِ محرفہ کا تعارف"، دی آکسفورڈ انوئیڈ اسفارِ محرفہ (نیویارک: آکسفورڈ یونیورسٹی، 1965)، xi-x۔

[2] گلین ایل۔ آرچر، جے آر۔ پُرانے عہد نامے کے تعارف کا سروے (شکاگو: موڈی، 1985)، 75-76۔

[3] میرل ایف۔ انگریج پُرانے عہد نامے کی تعارفی گائیڈ (گرینڈ ریپڈ: زونڈروان، 1956)۔ 81-114، اسفارِ محرفہ کو منظر کے طور پر پیش کرنے کے ساتھ برتاؤ جس نے اس آشکارہ کیا کہ یہ کتابیں روح القدس کے الہام کی پیداوار نہیں ہیں۔ لہذا آر۔ لیرڈ ہیرس کو بھی دیکھیے، الہام اور بائبل کی شریعت (گرینڈ ریپڈ: زونڈروان، 1957)، ابواب 8، 6، اور روجر بیکو۔ تھ، نئے عہد نامے کی کلیسیا کا پُرانے عہد نامے کا قانون اور ابتدائی یہودیت میں اس کا پس منظر (گرینڈ ریپڈ: ایڈرنز، 1986)، 338-437۔

[4] ویٹیکن دوم ڈوی وریم، 9 (نومبر 1965) اعلان کرتا ہے کہ کلیسیا "اُسے اکیلے پاک کلام کی تمام آشکارہ سچائیوں کے بارے یقین کرنے سے انحراف نہیں کرتی ہے۔ دونوں کلام اور روایت کو احترام اور نذر کیے جانے کی مساوی احساسات کے ساتھ قبول کیا گیا اور عزت بخشی گئی۔" (تاکید خاص)۔ یہ بدترین قسم کی الہیاتی رسائی ہے جب کوئی بہت زیادہ تشدد پسند رومن کیتھولک دلائل سے ثابت کرنے والا یوحنا 20:30 اور 21:25 کے بیانات میں سے اسے پاتا ہے کہ پاک شراکت بعد میں روایت بنتی ہے جو نئے عہد نامے کی تعلیم کے برعکس ہے۔

[5] چارلس ایلیٹ، رومن کیتھولک ازم کی روداد (لندن: جے۔ میسن، 1851)، 40۔

[6] روم یہ بھی دعویٰ کرتا ہے کہ مقدس پطرس بیسکلا کو پطرس کی قبر کی طرف بھی بنایا گیا تھا۔ اس کرسمس کے پیغام کو 23 دسمبر 1950 میں دیا گیا تھا، جسے پوپ پائیس بارہویں نے اعلان کیا تھا، اُس گڑھے کے نتیجے کے طور پر جسے سینٹ پیٹر برسیکلا کے زیر سایہ 1939 تک جاری رکھا، یہ کہ "رسولوں کے شہزادے کی قبر کو پایا گیا تھا" شاگرد۔ رسول، شہید (فلاڈلفیہ: ویسٹ منسٹر، 1853)، جس نے بڑے دھیان کے ساتھ اس کھدائی کی تحریری رپورٹس کی جانچ کی، اور نتیجہ اخذ کیا: "آرچیولوجیکل تحقیقات ہمیں پطرس کے روم میں رکنے کے طور پر اس نہی منفی یا تصدیقی سوال کے جواب کی اجازت نہیں دیتے۔ پطرس کی قبر کی شناخت نہیں ہو سکی۔ روم میں پطرس کے شہید ہونے کے حقیقی ثبوت کو براہ راست لغوی گواہوں سے اخذ کیے گئے ہیں۔" (153)

[7] ہیلٹی مورے کیٹسم۔ آئیٹشل ریواؤز ڈی 1949 ایڈیشن کا نیو کونفرینٹی ایڈیشن (نیویارک: ہینزگر، 1952)، xx۔ رومن کیتھولک چرچ کی مسیحی تعلیم (1994) اس کو ایسے بیان کرتی ہے: "خداوند نے اکیلے شعوم کو بنایا، جس کا اُس نے نام پطرس رکھا، اُس کی کلیسیا کی "چٹان"۔ اُس نے اُس اپنی کلیسیا کی چابیاں دیں اور اُسے ساری غلے کا چرواہا مقرر کیا۔ کھولنے اور بند کرنے کا کام بھی پطرس کو ہی سونپا گیا جو کہ رسولوں کو بھی دیا گیا جو اس کے سربراہ کو جوڑتے ہیں۔ پطرس کا یہ خدمت کا کام اور دوسرے رسولوں کا کام کلیسیا کی بنیاد کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں اور اسے شیپوں نے پوپ کی فضیلت کے زیر سایہ جاری رکھا۔"

پوپ، روم کے بشپ اور پطرس کے جانشین، "بشپس اور ساری کمپنی کے ایماندار ہونے سے اتحاد کی بنیاد اور قابل دید ذریعہ کا دائمی ہونا ہے۔"۔۔۔ "رومن پونٹیف، اُس کے کام کی وجہ سے جیسے کہ مسیح کے کام کرنے والے کے طور پر، اور کلیسیا کے پاسٹر کے طور پر اُس کے پاس مکمل، اعلیٰ اور عالمگیر طاقت تھی جسے وہ ساری کلیسیا پر رکھتا تھا، وہ طاقت جسے وہ ہمیشہ غیر مزاحمت کے استعمال کر سکتا ہے (پیراگراف 881-882)۔

[8] اسے تسلیم کرتے ہوئے، ہم انکار کرتے ہیں کہ پطرس رسولوں کے درمیان کسی "خاص طاقت" کے ساتھ تھا" (پریٹس پوسٹس)

[9] بلا اختصار فہرست جس میں یسوع کے ظاہر ہونے کو شامل ہونا تھا اُس پہلی عورت کے لیے تھا جب وہ جلدی سے قبر کی طرف بڑھی)

متی 18:8-9) اور پھر مریم کی طرف جس نے پطرس اور یوحنا کا اُس قبر تک پہنچا کیا اُن کو اطلاع دینے کے بعد کہ قبر خالی تھی (دیکھیے یوحنا 20:1-18)۔

[10] ارتھیس ایسا بدعتوں کے خلاف کرتا ہے، iii-iii-3، ایونیس، نے ارتھیس کی پیروی کی، ایسا کرتے ہوئے جو اُس نے کلیسیائی تاریخ میں کیا

[11] فلپ سکاف - مسیحی کلیسیا دی تاریخ (گریڈ ریپڈ: ایڈمنٹر، 1962 میں 1910 دی دوبارہ اشاعت) - 1، 252۔

[12] جان کیلون (انسٹیٹیوٹس IV، vi، 16) نے رومن چرچ دی ابتدائی نیک نامی لپٹن و جاں نوں پیش کیتا۔ 1۔ ایہہ رائے بوہت غالب بنیاں کہ پطرس کھ لیا گیا سی۔ تے روم دی کلیسیا، داچہ واپاسی (ایہہ رائے یقیناً غلط سی - آرائل آر)۔ (2) کیوں جے روم سلطنت دا دارالخلافہ دہری سی۔ چرچ دے رہنما نا لباً دو جے چرچ دے رہنماواں دی نسبت ساوی معاملات وچ بوہت زیادہ باخبر، ماہر تے تجربہ کاری سی۔ (3) کیوں جے کلیسیا دا نصف مغرب تعلیمی تکرار وچ مشرقی نصف دے وانگر مشکل وچ نہیں سی، اوہنے روم دے اختیار وچ شپاں دے طور تے اضافہ کیتا جنہوں اوہناں مشرق، گریس، تے افریقہ دی خدمات وچوں برطرف کر دتا گیا سی جنہوں اکثر روم تے رومی شپاں وچ ویکھیا گیا سی۔

[13] رومن کیتھولک اپالوجسٹ ایچ۔ برن۔ ڈروک ایس پاپائی ترقی نوں من دامن دا اے (لندن: فیبر تے فیبر، 1954) 130، جدوں اوہ لکھدا اے: ”پہلی دو صدیاں دیاں تحریراں وچ کوئی وی مقدس پطرس دے روم دا بشپ ہون نوں بیان نہیں کردی۔ ایہہ دستاویز، ثابت قدمی دی نشا کردی اے جہنے ایس مذاق وچ دھوکہ دین نوں قائم کرن وچ کردار ادا کیتا۔“

[14] یہ دستاویز اور اسے نیکولس آف کیوسا اور لورنزو ویلا میں پندرہویں صدی میں سے آٹھویں یا نویں صدی میں سے نکالا تھا جسے سلوسٹر اول کو دیا گیا تھا (314-335) جسے اطاکیہ، کونسٹیٹینوپول، اینگلیزینڈریا، اور یروشلم اور سارے اٹلی پر غالب تھا، جس میں روم، اور رومی سلطنت کے مغربی ہاف کے، ضلع، مقامات اور شہری شامل تھے۔

[15] میں اُس طالب علم کا حوالہ دوں گا جو ولیم کنلیگز کے ذہانتی سلوک کے معاملے کے بارے پڑھنے میں بہت دلچسپی رکھتا تھا، ”پاپائی فضیلت“، تاریخی اہیات (ایڈن برگ: سچائی کا اشتہار، 1960 دوبارہ اشاعت) ، 1، 207-226۔

[16] کیزک کی دستاویز کو اجازت حاصل نہیں تھی کہ وہ اسے کونسل کو دے لیکن اسے بعد میں وٹیکن کونسل کے اندرونی نظریے کے عنوان سے، دیگر بصیرتوں کے ساتھ شائع کیا گیا۔ لیونا ڈویسلے نیکن (نیویارک: امریکن ٹریکٹ سوسائٹی، 1871)۔ ڈبلیو۔ ایچ۔ گریشن تھامس، اہلیات کے اصولوں کو بھی دیکھیے (لندن: لونگمین، گرین، 1930)، 470-471۔

[17] شروع وچ، متی 16:18 تے: ”۔۔۔ چنانہ دامطلب مسیح داہر شاگرد۔“

[18] ٹرٹولین، شرم و حیات تے، xxi۔

[19] سائپرین، لپسڈلنی، خط چھبیسواں۔ 1 کلیسیا دے اتحاد تے، صفحہ 1-4۔

[20] اکسٹین، زبور 61 دی تشریح، پیرا۔ 3: ”پراپس معاملے وچ کلیسیا نوں چنانہ تے بنایا جاوے گا، تو کیوں چنانہ (پہاڑ) بنا سی؟ پوس دے آکھن نوں سنیے: پر چنانہ مسیح اے۔ اوہ دے تے اسی ایس لئی بناندے آں۔ نیوے عہد نامے دے اسباق تے واعظ نمبر 26، پیرا 1: ایہہ ویکھن لئی کہ مسیح چنانہ اے (پیرا) پطرس مسیح لوک نیس۔۔۔ (مسیح نے آکھیا)۔۔۔ ایس چنانہ تے جیداں تسی ارار کیتا، ایس چنانہ تے جیدی تسی پہچان کیتی تے من لیا تے قبول کیتا، انج آکھدا اے کہ: ”تو مسیحی اے، زندہ خدا دے پتر، جیدے تے میں اپنی کلیسیا بناواں گا، ایہہ میرے اُتے، زندہ خدا دے پتر اُتے اے، جیدے تے میں اپنی کلیسیا بناواں گا، میں تہا نوں اپنے اُتے بناواں گا، نہ کہ مینوں تیرے اُتے“ پیرا 2 ”پطرس چنانہ اُتے بنایا گیا سی، نہ کہ چنانہ پطرس تے بنائی گئی سی:“ تثلیث تے وی ویکھیے۔ II - 17 - 28۔

[21] مارٹن لوتھر جیرا، لوتھر آکھدا اے (سینٹ لیویس: کنکورڈیا، 1959)، II، 1070، پیرا 12، 34: ”پوپ خدا دے خلاف کفر بولن والا اے جیدے وچ میں اوہ اپنے آپ نوں ایس اقتباس وچ رکھدا آں جنہوں کھلیے مسیح لئی بولیا گیا سی۔ اوہ چنانہ بنا چاہندا اے، تے کلیسیا نوں چاہیدا اے کہ اوہ اوس تے آرام

کرے۔۔۔ ایس لئی اسی ویکھدے آں جیدے وچ اسی ایہدے سادو معنی نوں رکھدے آں، جیویں، مسیح بنیاد اے جیدے تے کلیسیا قائم اے۔“ (دیکھیے لوچر دے کم، 17-11-449 ایف۔)

[22] جان کیلون۔ متی 18:16 تے، انسٹیٹیوٹس۔ IV-vi-6

[23] المرج زوننگلی، خدادے کھاپیر،“ زونگی تے بولنگر، ولیم XXIV مسیحی کلاسک لائبریری (فلاڈلفیہ۔ ویسٹ منسٹر، 1953)، 192-193:”
پوپ انج آکھدے ہوئے شکایت کردا اے۔ ٹو پطرس اے، ایہہ کہ، پتھر، یا چٹنا، تے ایس پتھر تے میں اپنی کلیسیا بناواں گا۔ کیہ ایہہ مطلب نہیں کہ
اسی ایس غلطی تے آں جے اگر اسی ایہدی سادہ سی سمجھ کی پابندی نہیں کرتے۔۔۔؟ بالکل نہیں۔ کیونکہ ہم پاتے ہیں کہ مسیح اکیلا ہی چنان ہے، مسیح اکیلا ہی
سربراہ ہے، مسیح اکیلا ہی تاک ہے جس میں ہم محفوظ رہتے ہیں۔ اسی لیے مسیح نے اپنے آپ کو چنان کہا جس پر اُس کی کلیسیا تعمیر ہے، اور یہ الفاظ کی اصل
سمجھ ہے۔ جب اسے پاپائی اسقف پر لا کو کیا گیا ہے یہ الفاظ فطرتی نہیں رہتے۔“

[24] میرے یسوع، الہی مسیحا کو دیکھیے: نئے عہد نامے کی کو اہی (فلپ برگ، این۔ جے۔۔۔ پریسباٹریں اور ریفارڈ، 1990،

50-51، 176-178۔

[25] یہ جملہ بلاشبہ، کہ ”آسمان کی بادشاہت کی کنجیاں“ علامتی طور پر بادشاہی اختیار کی طرف اشارہ کرتا ہے، ایذا یسوع متی 16 میں ”بادشاہی اختیار“
پطرس کو دے رہا ہے۔ لیکن یہ اختیار اس ایک طرف کو بیان نہیں کرتا جسے خاص موقع پر کیا گیا تھا کیونکہ متی 18 کا سیاق و اسباق اس حوالے کو رکھتا ہے جو کلیسیا
کی نظم و ضبط کے لیے ہے۔ ان دونوں کے ساتھ یسوع کو اپنی کلیسیا کو بنانا تھا۔ یہاں ہمارے خداوند کے لیے ایک ایسا بیان ہے جو کہ ”شاہی تعمیراتی اختیار“
اپنی کلیسیا کو دینے کے بارے میں، وہ مقرر رہیوں کو ایسا نہیں کہہ رہا تھا جو ”موسیٰ کی گدی“ پر بیٹھے تھے، جو نہ تو خود بادشاہت میں داخل ہوئے تھے نہ ہی
دوسروں کو اس میں شامل ہونے دے رہے تھے، بلکہ یہ اقرار کر رہے تھے کہ ”کلیسیا“ ”علم کی کنجیوں“ کی مالک ہے۔ (لوتا 11:52)۔

[26] میری متی 19:16 کی ہونانی عبارت کے ترجمے میں اُن کو باندھا جائے گا“ اور ”کھولا جائے گا“ اس بھتیجیت کو سامنے لاتا ہے کہ ان دونوں کی

نشاندہی زبانی تعمیر ہے جسے آنے والے کال پیچیدہ کام کے طور پر جانا جاتا ہے۔ ہنری۔ جے۔ کیڈبری یوحنا 20:23، متی 19:16، اور

متی 18:18 کے معنی میں جے بی ایل (ولیم۔ 58، ستمبر۔ 1939)، 253 میں ترغیب دیتا ہے کہ ”سادہ مستقبل ایسے دکھائی دیتا ہے۔۔۔ جیسے کہ
میرا انگریزی کا ترجمہ اس یونانی تعمیر کے لیے ہو۔ لیکن جے۔ آرمیٹری، اسے یوں بیان کرتا ہے کہ ترجمے جن کی میں نے ترغیب دی محض خبرداری ہیں
لیکن انگریزی ترجمے بھی ہیں جو یونانی طاقت کو گرفت میں کر لیتے ہیں۔

لیکن یہاں باندھنا اور کھولنا جس کی یسوع بات کر رہا ہے لوگوں کے گناہوں کو معاف کرنے اور قائم رکھنے کے بارے میں ہے (دیکھیے یوحنا

23:20، دیکھیے مکالمہ 5:1)۔ اس کا صرف یہ مطلب ہو سکتا تھا کہ وہ جنہیں کلیسیا انجیل کی منادی کے وسیلہ سے ایمان کے لیے لاتی ہے یہ وہ ہیں جو
پہلے سے ہی خدا کے چنے ہوئے ہیں اور وہ ہیں آخر کار کلیسیا پیغام کو نام دیتے ہیں یا وہ جو آخر کار کلیسیا سے باہر ہوتے ہیں جو پہلے ہی سے چنے ہوئے نہیں
ہیں۔

ڈی۔ اے۔ کیرن اپنے بائبل کے تبصرے میں جو اُس نے متی پر کیا، 8، 373، میں اس یونانی تعمیر کے ترجمے کے ساتھ متفق ہے لیکن اس ترجمے کے پُر
معنی ہونے کے ساتھ اُس کی سمجھ مجھ سے مختلف ہے: جو کچھ پطرس کھولتا یا باندھتا ہے وہ کھویا اور باندھا جائے گا، کتنی دیر وہ اس انجیل کے ساتھ جُوارا ہا
۔۔۔ وہ جنہیں کدا کی طرف سے باندھا یا کھولا گیا ہے جو پہلے ہی سے عیاں کیے جا چکے ہیں۔۔۔ ”میرے خیال میں، کیرن اس عبارت کے معنی کے لیے
وضاحت بہت کارآمد نہیں ہے۔

ایک آخری رائے یہ ہے کہ: یسوع یوحنا 20:22 میں کا ہنا نہ طاقت کو سراسر قائم نہیں کر رہا تھا، جس سے روم ہم چشم ہوتا ہے (کیٹھوک چرچ کی مسیحی تعلیم

، پیرا 976): (1) فعل، ”اُس نے پھونک ماری، مضارع ہے اور کوئی خاص شخص نہیں ہے، یہ موجود شاگردوں پر پھونک مارنے کی صلاح ہی دے رہی ہے، نہ اُن میں کچھ افراد پر، (2) دوسرے، جو شاگردوں کے طور پر شامل ہوئے، یقیناً موجود تھی، دیکھیے لوتا 24:33 ایف ایف۔ یسوع کا یہ عمل پینٹیکوسٹ کے دن اُس کے عمل کے ساتھ منسوب کیا جاتا ہے۔ دیکھیے اعمال 1:5، 8، 2:2، 4، 33۔

[27] ای۔ پی۔ کلونی، کلیسیا کی بائبل کی تعلیم (غیر اشاعت شدہ کلاس روم سلیبس)، II، 108-109۔

[28] جیک ڈین کنگس بری، ”متی کی انجیل میں پطرس کی تفصیل الہیاتی مسئلے کے طور پر“ جے بی ایل 98/1 (مارچ 1979)، 69-83۔

[29] اُس وقت یسوع یقیناً اس موقع پر ارامی میں بات کر رہا تھا، اُس نے غالباً قبولہ کو استعمال کیا، ایک عبرانی سے لیا گیا لفظ، مرقس 7:26، ایک موقع پر جب اُس نے اُس کے پاس جانے کی بات کی جس نے مجھے بھیجا ہے، یہودی حیران تھے وہ یونانیوں کو سکھانے کے لیے یونانیوں کے درمیان امتیاز پیدا کر رہا تھا۔ یوحنا 7:35، کچھ یونانیوں نے محسوس کیا کہ وہ آزادی کے ساتھ اُس سے بات کریں، یوحنا 12:20، آخر کار، اُس نے پیلاطوس سے بات کی جو بڑی مشکل سے ارامی یا عبرانی کو جانتا تھا اور اسی لیے اُس نے اس موقع پر یونانی میں بات کی۔

[30] خواہ کیشیسن کو اس طرح بیان کیا گیا ہے جیسے عالم ارواح کے طور پر (جسے فتح نہیں کیا گیا) اور کلیسیا کو ایک حملہ کرنے والی طاقت کے طور پر، یہ تبصرہ نگاروں کے درمیان بحث کرنے والا معاملہ ہے۔

[31] کینتھ رسلوٹ کرک، رِب دی رویا: ستم بوسن دی 1928 وچ مسیحی تعلیم جو پمپن لیکچرز وچ سی (لندن: لونگمن، گرین۔ 1931)، 111۔

[32] جے۔ ایل۔ نیو، مسیحی خیال دی تاریخ (فلاڈلفیہ: موہلمن برگ، 1946)، 1، 37-39۔

[33] جے۔ این۔ ڈی۔ کیلے، ابتدائی مسیحی تعلیم (لندن: اڈم اور چارلس بلیک، 1958)،

163-164، 165، 168، 169، 177، 178، 184)

[34] رچرڈ لولیس، ”تاریخی جڑوں سے تسلسل لئی ہلا وہ“ نیو آرتھوڈوکس ایونجیلیکلر، روبرٹ ویبر اور ڈومیلڈ سلج ولوں ردوبدل کردہ (ناشویلی، تھامس نیلسن، 1978) 49، خاص تاکید۔

[35] تھامس ایف۔ ٹورنس، رسولی فادراں وچ فضل دی سکھیا (گرینڈ ریپڈ: ارڈمینس، 1559)، 133، 138، خاص تاکید۔

[36] ہینجمن بی۔ وارفیلڈ، مکتی دامنصوبہ (دوبارہ اشاعت، گرینڈ ریپڈ: ارڈمینز، این۔ ڈی۔) 36۔

[37] میرا اصلاح کرن دا ایہہ مطلب نہیں چیز میں آکھیا آگسٹین ہمیش تیکر مافوق افطرت اصول دے لئی مستحکم ہون نوں رکھدا اے، کیوں جے سادہ طراں

تاریخی ریکارڈ دا معاملہ اے جنھوں اوہنے نہیں آکھیا۔ آگسٹین وچ کوئی اک ایس نجات دی تعلیم نوں تے ہو رہیہدے سا کر امنغاں دی تعلیم نوں پان سکدا

اے (دیکھیے ایل برکوف، با اصول الہیات، 559)۔ مثال دے طور تے کوئی لہنوں نچ بیان کر سکدا اے کہ اوہدے اقرار وچ جدوں اوہ لکھدا اے کہ،

”تسی مینوں اپنے لئی چنیا تاں جے میں ہو رہیہا نہ جاواں۔۔۔ ایس دُنیا دے وعدیاں وچ“ (12:8) تے دوبارہ، ”تہاڈے تخنے وچوں میں مکمل طور تے

لہدے تے نہیں پہنچیا چیز امیری خواہش سی بلکہ اوہدے مرضی لئی چیز تے تیری خواہش سی“ (9-1، تاکید) آگسٹین فیر ایہہ بیان کردا اے کہ امبروز کے

اوتھوں پتسمہ دین دے بعد ”ساڈی ماضی دیاں ساریاں تشویش جانڈیاں رہی۔“ (9-6) وارفیلڈ ایہہ مشاہدہ کرن وچ واجب ٹھہرتا اے کہ پروٹسٹنٹ

ریفارمیشن، خاص کر ریفارمڈ سمت دے ول، آگسٹین دی فضل دی تعلیم من اوہدی چرچ دی تعلیم دے برعکس سی۔ ایہدے مقابلے وچ ریفارمیشن انسانی تقسیم

، اوہدی پابندی چیز اتاریک تے غلط سی آگسٹین دی گرفت دی تصدیق کردا اے، تے انجیل دا جلال چیز اوہدی وچنال سی جیدے وچ خوشخبری شامل سی۔

[38] وارفیلڈ۔ نجات دامنصوبہ، 36۔

[39] میک گراتھ، لوٹھردی صلیب دی الہیات (آکسفورڈ: بلیک ویل، 1985)، 11۔

[41] افسوس دے نال ایہدی الہی فضل دی ناقابل مزاحمت دا انکار اوس انسانی مرضی دی طاقت نال سی جینوں بعد وچ جیکبس آرمینیس تے اوہدے ہوواریاں نے حمایت کیتی۔

[42] پروٹسٹنٹس سوکڑ کر سٹس تے یقین نہیں رکھدے سی، کیوں جے پولس بیان کرن دے طور تے سکھاند اے کہ سانوں باپ دا یقین کرنا اے (روح دی کسے وسعت دے نال) جے اگر اسی واجب بن دے نیس (رومیوں 4:5، 23)۔ پر جے اگر ایہہ سچ اے کہ اسی مسیح تے بھروسہ نہیں رکھدے تے اپنی راستبازی لئی تعزیتی فرمانبرداری تے بھروسہ رکھدے نیس۔ بلاشبہ، ایس لئی اسی پروٹسٹنٹس نیس: اسی "کلام دے وڈھے اکھراں" نوں سنجیدگی نال نہیں لیندے نیس، جیویں کہ "تقدیر"، "واجب ٹھہرایا جانا" تے "پاکیزگی"، بلکہ ایہدی بجائے چھوٹے اکھراں نوں، خاص طور تے، خاص اکھراں "اک" نوں (جیرہ اک اصل وچ سوکڑ کر سٹس میں سوکڑ ہے، اور اس کے ساتھ سولہ گریٹا اور سولہ فائیڈ کا الجھاوشاٹل ہے)، اُن نقروں میں جیسے کہ، "یسوع مسیح ایک انسان" (رومیوں 5:15)، "ایک کے وسیلہ، یسوع مسیح (رومیوں 5:17)، "راستبازی کے ایک عمل کے وسیلہ (رومیوں 5:18)، اور "ایک کی فرمانبرداری کے وسیلہ (رومیوں 5:19)۔ ہم اس ایک شخص کے کام کی فرمانبرداری کو شامل کرتے ہیں اپنی "راستبازی" کے لیے نہیں، جو کہ ماہواری چھتیرے ہیں (یسوعیہ 6:64، دیکھیے ططس 3:5)، جو کہ مقدسین کے فرض منصبی کے قیاس کردہ کام نہیں ہیں، نا ہی مریم کے فرض منصبی کے کام ہیں نہ ہی کسی اور کے! "یسوع نے اس سب کی ادائیگی کی، اُن سب کی۔ گناہر مزی ناپا کی کو چھوڑ چکا ہے، اُس نے اسے برف کی مانند سفید بنا دیا ہے۔"

[43] رومن کیتھو مک کلیسیا سکھاندی اے کہ مسیحاں دی دعا اوہناں لئی، جیرہ انا کامل طور تے پاک صاف نیس (ایہہ کہ، واجب نیس) اوہ ایس زندگی وچ اوہ رومن کلیسیا دے نال شراکت نال انکاری نیس، تے اوہ موت دے بعد مقام کفارہ تے چلے جاندے نیس، جتھے اوہ "پاکیزگی وچ چلے جاندے نیس (اوہ انج اوس کفارہ دے مقام تے اذیت برداشت کرن نال کردے نیس)، اوہ انج آسمان تے خوشی وچ داخل ہون لئی اوس پاکیزگی نوں اپ لیندے نیس۔" کیتھو مک کلیسیا دی مسیحی تعلیم، پیرا 1030)۔ ایہہ خاص طور تے جیورجی دی گریٹ سی، جہنے 590-604 تیکر پاپائی تخت تے حکمرانی کیتی، "جہنے اوس تعلیم نوں شکل دتی تے اوہنے اوہنوں (رومی) کلیسیا دے نال جوڑیا، جیدے نال اوہنے حکومت تے آمدنی دے موثر ہون نوں انجام دتا۔ (چارلس ہوج، با اصول الہیات، III، 770)۔ ایہنوں بعد ازاں ایمان دے مضمون دے نال جوڑ دے ہوئے اعلان کیتا گیا جیرہ اکہ کونسل اتے فلورنس (1439-1445) تے کونسل آف ٹرینڈ (1545-1563) وچ کیتا گیا۔

پروٹسٹنٹس نے درست طور تے ایہدے سارے اصول نوں "نا صرف اک تے جہنی بالیدگی دے نال جوڑیا جہنے اپنے آپ نوں رومن کیتھو مک چرچ دی الہیات دے نال جوڑیا ہوئی سی" (آر۔ لیرڈ ہیرس، ابتدائی پروٹسٹنٹس تعلیمات [کتابچہ 7، V]، 7)، بلکہ ایہنوں انج دی تعلیم دے نال وی جوڑیا جیوی رومی کہانت دے نال چرچ دے نظام دے نال وی تعلق رکھداسی، جیرہ اکہ بذات خود آمدنی دا اک وڈھا ذریعہ سی۔

روم سکھاند اے کہ "دائمی خیرات جیرہ اوفاداری دے نال جیرہ اپہلاں توں ای اپنے آسمانی گھر وچ پہنچ چکینیں، جیرہ اپنے پاپاں دا کفارہ دے رہے نیس تے اوہ جیرہ ہون تیکر زمین تے نیس اوہناں دے وچ کارتاں جے تعلق رکھدے ہوئے وجود رکھد اے۔ (تاکید) ایہہ کہ اوہ مسیحی جیرہ ہون تیکر زمین تے رہے نیس اوہ ایس مقام کفارہ وچ ہون والیاں دی آمد ادر سکدے نیس تاں جے اوہ اپنے لئی نفس پروری نوں خرید دے ہوئے آسمان (جنت) نوں حاصل کر سکن۔ (دیکھیے پوپ پال چھیواں، انڈیجٹویم، ڈوکٹرینا، 5)، رومی اصول دے مطابق پوپ دے کول ایس نفس پروری دی اصطلاحات لئی اعلان کرن دا اختیار سی، تے ایہدی خرید لئی ادل بدل وچ اوہ ایہنوں "چرچ دے خزانے" وچ دے دیندا اے، تے اوہ انج کاہناں دے انتظام دے وسیلے، مسیح، مریم اتے مقدسیناں دی فضیلت دے نال کردا اے اوہناں خریدن والے عزیزاں دے فائدے دی خاطر جیرہ ایس مقام کفارہ وچ اذیت برداشت کر رہے ہوندے نیس (دیکھیے کیتھو مک چرچ دی مسیحی تعلیم پیرا، 1471-1479)۔ ایہہ تعلیم نشاندہی کردی اے کہ ایہہ، شاید ایناں واضح ہو جیناں ایہہ ہوسکدا

اے کہ روم سکھاندا اے کہ مسیح کے وسیلہ نجات کی قابلیت مقدسین کے نیک اعمال دے وسیلہ نال وی اے جیدے وچ اسی خدا دے سامنے ایس قابلیت
نوں رکھدے نیس، اک ہور سٹوریالوجی دے خاص مقام میں جیدے وچ اینالوجیاٹس دے فلسفے دا انداز یا اسلوب بیان شامل اے۔
[44] کارل بارتھ، ”پیش لفظ“ چرچ دی خود رائے، ترجمہ کردہ منجانب جی۔ ٹی۔ تھامسن (ایڈیٹرگ: ٹی اینڈ ٹی۔ کارک، 1936)، 1/1، x۔